РОССИЙСКИЙ
АДВОКАТ
3 | 2019

АЛЕКСАНДР ОРЛОВ
Наставничество в адвокатуре: сохраняя традиции

Стр. 18–22

Адвокатура – профессиональное самоуправляемое сообщество
стр. 16

Мы живем в эпоху перемен
стр. 28

О досрочном прекращении защиты
стр. 38

ЗАСЕДАНИЕ КОМИССИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ — ЧЛЕНОВ ГРА

29 мая 2019 года в Центральном доме адвоката состоялось очередное заседание Комиссии по защите прав адвокатов и адвокатских образований — членов Гильдии российских адвокатов. Вел заседание председатель Комиссии, доктор юридических наук, почетный адвокат России Ю.А. Свирин. В работе Комиссии принял участие и выступил президент ГРА, доктор юридических наук, профессор Г.Б. Мирзоев.

Члены Комиссии высказали мнение о том, что необходимо уделять особое внимание методологическим вопросам, разрабатывать рекомендации для адвокатов по защите нарушенных прав. Первый вице-президент Гильдии российских адвокатов Ю.С. Кручинин отметил, что в самое ближайшее время необходимо разработать рекомендации по определению примерных размеров оплаты труда адвоката при оказании юридической помощи физическим и юридическим лицам. В рекомендациях необходимо учесть образование, профессиональный уровень, заслуги, стаж работы, специализацию адвоката и пр.

ГАСАН БОРИСОВИЧ МИРЗОЕВ НАГРАЖДЕН ПОЧЕТНЫМ ЗНАКОМ «МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА. 25 ЛЕТ»

30 мая 2019 года в Московской городской Думе, в Зале приема делегаций состоялась торжественная церемония награждения Почетным знаком «Московская городская Дума. 25 лет» и Юбилейной медалью «Московская городская Дума. 25 лет». Президенту Гильдии российских адвокатов, ректору РААН, профессору Г.Б. Мирзоеву был вручен Почетный юбилейный знак «Московская городская Дума. 25 лет», его вручил председатель Московский городской Думы А.В. Шапошников.

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВЕЧЕР ДРУЖЕСТВЕННЫХ АДВОКАТУР

16 мая Адвокатская палата Санкт-Петербурга организовала торжественный ужин с представителями адвокатур стран СНГ. Прием приурочен к IX Петербургскому международному юридическому форуму, который проходил с 14 по 18 мая в Северной столице. Российскую адвокатуру представили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров и Владислав Гриб, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, член Совета ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области Михаил Толчеев, исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева, первый вице-президент Адвокатской палаты Ленинградской области Анна Денисова, почетный член Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Рушан Чинокаев, референт международного отдела ФПА РФ Александр Шефер.

Мероприятие было посвящено очередной годовщине подписания Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности. В этом году к ней присоединился Союз адвокатов Республики Молдова.

Пресс-служба Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В МОСКОВСКОЙ АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РФ

23 мая 2019 года в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации состоялась Международная научно-практическая конференция «Постсоветское правовое пространство: проблемы и пути их решения».

В работе конференции приняли участие и выступили с докладами и.о. ректора Московской академии Следственного комитета РФ, генерал-майор юстиции А.М. Багмет, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук С.Н. Бабурин, председатель Союза ветеранов следствия В.В. Донцов.

По результатам обсуждения участники пришли к выводу о практической целесообразности и эффективности страхования правовых рисков граждан РФ. Для внедрения в практику подобного вида страхования необходимо решение на законодательном уровне. Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что пришло время совместно с заинтересованными комитетами Госдумы РФ разработать законопроект на эту тему.

ТАШКЕНТСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

25–26 апреля в Ташкенте состоялся Международный юридический форум «Tashkent Law Spring».

В рамках форума, в котором приняли участие более 1 000 делегатов из 40 стран, был подписан Меморандум о взаимопонимании между Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Палатой адвокатов Республики Узбекистан. Документ предусматривает осуществление сторонами сотрудничества в соответствии с нормами национального законодательства и международного права по следующим направлениям: развитие адвокатуры как института гражданского общества и корпорации; увеличение степени участия адвокатуры в нормотворческом процессе; правовое просвещение населения о статусе и деятельности адвокатуры; обмен профессиональным опытом; ознакомление с нормативными и корпоративными актами, касающимися вопросов адвокатской деятельности и адвокатуры, а также стандартами профессиональной деятельности. Федеральную палату адвокатов Российской Федерации представляли президент Юрий Пилипенко и вице-президент Владислав Гриб.

https://fparf.ru/news/fpa/tashkentskoe-sotrudnichestvo/

ЧТО МОЖНО И ЧТО НЕЛЬЗЯ ГОВОРИТЬ О СУДЕ

13 мая 2019 г. Объединенный совет молодых адвокатов Санкт-Петербурга и Ленинградской области провел очередной «круглый стол» по правилам открытой дискуссии на тему «Скандализация правосудия». Важную организационную помощь также оказала Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург». Поводом для организации мероприятия послужило сообщение о необходимости «введения ответственности за скандализацию правосудия», высказанное членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации Виктором Момотовым.

https://fparf.ru/news/law-chambers/chto-mozhno-i-chto-nelzya-govorit-o-sude/

РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ ● ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ГИЛЬДИИ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ

В НОМЕРЕ

3 | 2019

Страница в истории адвокатуры 3
Высокая честь 7
Есть основания для оптимизма 9
Как приготовиться к вызовам XXI века 11
Адвокатура — самая понятная конструкция на юридическом рынке 16
Наставничество в адвокатуре: сохраняя традиции 18
Об отношениях между судьями и адвокатами 23
Резолюция «круглого стола» 27
Суд скорый и неправый 28
Из «Вѣстей Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ» 35
Право на защиту, а не на услугу 38
Защиту доверим профессионалам 43
Фавориты «Белой королевы» 47

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Ю.С. ПИЛИПЕНКО, председатель, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

Г.Б. МИРЗОЕВ, сопредседатель, президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН

В.Ф. АНИСИМОВ, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа

В.В. БЛАЖЕЕВ, ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина

С.В. ВОЛОДИНА, вице-президент ФПА РФ

А.П. ГАЛОГАНОВ, вице-президент ФПА, президент АП Московской области

А.К. ГОЛИЧЕНКОВ, декан юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

В.В. ГРИБ, вице-президент ФПА РФ

А.К. ИСАЕВ, заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе РФ, председатель Президиума РААН

А.А. КЛИШАС, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

П.В. КРАШЕНИННИКОВ, председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по государственному строительству и законодательству

И.А. КРИВОКОЛЕСКО, вице-президент ФПА РФ, президент АП Красноярского края

М.В. КРОТОВ, полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ

Ю.С. КРУЧИНИН, первый вице-президент ГРА

Г.М. РЕЗНИК, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы

Н.Д. РОГАЧЕВ, вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области

Е.В. СЕМЕНЯКО, первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга

А.М. СМИРНОВ, первый вице-президент ГРА

М.Н. ТОЛЧЕЕВ, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области, член Совета ФПА РФ

В.П. ЧЕХОВ, член Совета ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Краснодарского края

Г.Г. ЧЕРЕМНЫХ, президент РААН, заместитель президенита ГРА

Ответственный редактор: Г.К. ШАРОВ

Выпускающий редактор: Л.Н. БАРДИН

Верстка и дизайн: Е.С. КАЛИНИНА

Корректура: Т.В. ЯРЛЫКОВА

Журнал основан в апреле 1995 г.
Учредители и издатели: Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов
Выходит один раз в два месяца.
Зарегистрирован Комитетом РФ по печати.
Свидетельство № 013485 от 05.04.1995 г.

Адрес издательства и редакции:
119002, Москва, Сивцев Вражек пер., д. 43

Тел.: (495) 787-28-35

Наш адрес в Internet:
www.fparf.ru
E-mail: mail.fparf.ru

Подписной индекс издания:
72745

Номер подписан в печать: 20.06.2019.
Номер вышел в свет: 31.07.2019.

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2. Тел. (4842) 70-03-37

При перепечатке ссылка на журнал «Российский адвокат» обязательна.

Тираж 10 000 экз.

Свободная цена.

СТРАНИЦА В ИСТОРИИ АДВОКАТУРЫ

18 апреля 2019 г. в Москве завершил работу IX Всероссийский съезд адвокатов

Съезд утвердил отчет о работе Совета ФПА РФ за период между съездами, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание ФПА РФ за 2017–2018 гг.; отчет Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности ФПА РФ за период между съездами; Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров; изменения в Устав ФПА РФ. Также Съезд утвердил смету расходов на содержание ФПА РФ на 2019–2020 г.; решение Совета ФПА РФ о ротации Совета ФПА РФ; избрал состав Ревизионной комиссии ФПА РФ; принял резолюции о независимости адвокатуры, о налогообложении адвокатской деятельности. Выступивший на Съезде заместитель министра юстиции Российской Федерации Денис Новак сообщил, что 16 апреля в Правительство Российской Федерации внесен подготовленный Минюстом России проект постановления, устанавливающего размеры оплаты защиты по назначению в зависимости от сложности уголовного дела.

При обсуждении отчета выступили представитель Администрации Президента Российской Федерации Михаил Палеев и заместитель министра юстиции Российской Федерации Денис Новак.

Одним из важнейших событий за истекшие два года Денис Новак назвал повышение ставок адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Он подчеркнул, что достичь такого результата было крайне сложно, и вкратце напомнил хронологию событий.

Все началось с инициативы Адвокатской палаты Ивановской области об обращении к Президенту Российской Федерации, которую поддержали ФПА РФ и все адвокатское сообщество

России. Президент Российской Федерации дал Правительству Российской Федерации поручение изучить вопрос об оплате труда адвокатов, и в результате было принято Постановление от 2 октября 2018 г. № 1169 (проект этого документа подготовлен Минюстом России. — *Прим. ред.*), которое, по словам Дениса Васильевича, является примером того, как адвокатское сообщество в тесном взаимодействии с Минюстом России может отстоять свои интересы.

Заместитель министра юстиции сообщил, что подготовленный Минюстом России проект постановления, устанавливающий размеры ставок оплаты участия в защите по назначению в зависимости от сложности уголовного дела, согласован с Минфином России и всеми профильными органами власти и 16 апреля внесен в Правительство Российской Федерации. Денис Новак высказал надежду, что принятия этого документа можно ожидать в начале мая.

Кроме того, заместитель министра юстиции информировал, что работа над проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, предусматривающей объединение профессии в рамках адвокатуры, близится к завершению. В связи с этим, по его мнению, очень важна сплоченность адвокатуры, использование корпоративных процедур для решения внутрикорпоративных вопросов.

В числе выступивших при обсуждении отчета был президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев, который отметил плодотворное взаимодействие возглавляемой им Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН) с ФПА РФ. Одна из форм сотрудничества – функционирование на базе РААН Высших курсов повышения квалификации адвокатов, которыми руководит вице-президент ФПА РФ Светлана Володина. Также Гасан Мирзоев заявил о важности защиты профессиональных прав адвокатов не только на территории России, но и за рубежом, и сообщил о прошедшем 16 апреля заседании Исполкома Гильдии российских адвокатов.

Отчет КЭС

Вторая часть работы IX Всероссийского съезда адвокатов открылась отчетом Комиссии ФПА РФ по этике и стандартом, с которым выступили заместители председателя КЭС, президента ФПА РФ Юрия Пилипенко, — Сергей Мальфанов и Александр Орлов.

Сергей Мальфанов отметил, что в состав КЭС наряду с представителями адвокатуры входят представители Совета Федерации ФС РФ, Государственной Думы ФС РФ, Министерства юстиции Российской Федерации. По его мнению, это придает особое значение работе Комиссии и налагает особую ответственность на адвокатов, которые являются ее членами.

Заместитель председателя КЭС поблагодарил их за вдумчивую, серьезную и неформальную работу в Комиссии. Также он отметил большой вклад представителей Минюста России и Совета Федерации, отметив, что работа Комиссии — это реальный механизм взаимодействия адвокатуры с государством, позволяющего при обсуждении этических вопросов раскрыть те проблемы, которые служат предпосылками предложений адвокатуры по совершенствованию законодательства.

Александр Орлов напомнил, что текущий состав КЭС сформирован VIII Всероссийским съездом адвокатов на период с 2017 по 2021 г. За два года в Комиссию поступили три запроса президента ФПА РФ, два запроса Совета ФПА РФ и 15 запросов советов адвокатских палат субъектов РФ. Помимо разъяснений по вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката (в настоящее время разрабатываются три новых разъяснения), КЭС совместно с рабочей группой участвовала в подготовке проекта Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров, а также в работе над другими документами, в частности, Правилами поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что отчет Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам включен в повестку съезда впервые и не относится к числу документов, которые должны утверждаться этим органом адвокатского самоуправления. По его мнению, первый отчет КЭС свидетельствует о том, что создание Комиссии полностью оправдано и ее работа отвечает потребностям адвокатского сообщества.

Стандарт повышения квалификации

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина представила проект Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров (17 апреля утвержден Советом ФПА РФ для рассмотрения съездом).

Голосование по проекту было проведено в три этапа. Вначале съезд единогласно проголосовал за то, чтобы принять Стандарт, а затем большинством голосов утвердил предложенные Советом ФПА РФ 17 апреля решения по двум вопросам:

1) продолжительность периода адвокатской деятельности, в течение которого адвокат должен повышать профессиональный уровень в объеме не менее 40 академических часов ежегодно, — три года с момента приобретения статуса адвоката;

2) норматив ежегодного повышения профессионального уровня адвоката, имеющего стаж более трех лет, — не менее 30 академических часов ежегодно.

Изменения в Устав ФПА РФ

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров информировал о содержании утвержденных Советом ФПА РФ 17 апреля изменений в Устав ФПА РФ: закрепляются сокращенное наименование ФПА РФ, новая редакция наименования ФПА РФ на английском языке, должность исполнительного директора, вводится норма о возложении обязанностей президента ФПА РФ на время его отсутствия на одного из вице-президентов ФПА РФ.

Большинством голосов съезд утвердил предложенные изменения в Устав ФПА РФ.

Обращения (резолюции) съезда

Вице-президент ФПА РФ Генри Резник представил делегатам съезда проект обращения (резолюции) о независимости адвокатуры, поводом для которого послужило обращение группы адвокатов и юристов, касающееся положения дел в Адвокатской палате Республики Башкортостан, на имя председателя Следственного комитета России Александра Бастрыкина.

Большинством голосов съезд принял это обращение, в котором указано, что независимость адвокатуры обеспечивается в первую очередь закрепленными законом принципами самоуправления и корпоративности; Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» детально определил формирование и полномочия выборных органов региональных адвокатских палат, разграничил компетенцию адвокатских палат субъектов Российской Федерации и ФПА РФ. Призыв к любому органу государственной власти о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности адвокатской палаты расценивается в обращении как противоречащий принципам самоуправления и корпоративности адвокатуры, подрывающий ее независимость.

Заместитель председателя КЭС, президент Адвокатской палаты Орловской области Сергей Мальфанов представил делегатам съезда проект обращения (резолюции) о налогообложении адвокатов, необходимость которого обусловлена дискриминацией адвокатов в плане налогообложения по отношению к тем лицам, которые оказывают юридические услуги, не обладая статусом адвоката.

Большинством голосов съезд принял это обращение, цель которого — привлечь внимание уполномоченных органов законодательной и исполнительной власти к явному диспаритету в налогообложении профессиональных доходов различных категорий самозанятых граждан, занимающихся адвокатской деятельностью (оказанием юридических услуг).

В обращении указывается, что отсутствие эффективного налогового администрирования в отношении указанных лиц, отсутствие в судах учета и информирования налоговых и правоохранительных органов обо всех фактах представительства граждан в судах на платной основе самозанятыми физическими лицами, не имеющими статуса адвоката либо ИП, т.е. занимающимися незаконной предпринимательской деятельностью, способствуют росту «теневой» экономики в данной сфере, ставят в неравные экономические условия адвокатов — добросовестных налогоплательщиков, умаляют финансовую безопасность государства, влекут иные антиобщественные последствия.

Так, в результате недобросовестной конкуренции со стороны физических лиц, занимающихся незаконной предпринимательской деятельностью и уклоняющихся от налогообложения, добросовестные налогоплательщики в массовом порядке вытесняются из сферы адвокатской деятельности (юридических услуг), что влечет сокращение профессиональных доходов, уменьшение количества добросовестных налогоплательщиков, является причиной огромных потерь доходной части государственных бюджетов.

Кроме того, в результате незаконной предпринимательской деятельности физических лиц, не обремененных какими-либо требованиями по уровню квалификации и профессиональной этике, существенно снижается общий уровень качества юридической помощи, оказываемой населению и юридическим лицам, в том числе профессиональный уровень судебного представительства их интересов, процветает обман доверителей.

Эти негативные явления порождают недоверие населения к представителям юридической профессии, правоохранительной, судебной системе и государству в целом, снижают обращаемость за юридической помощью, что ограничивает конституционные права граждан на доступ к правосудию и получение квалифицированной юридической помощи.

Кроме того, существующее неравное налогообложение в сфере адвокатской деятельности (юридических услуг) препятствует окончанию проведения реформы сферы оказания квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации и профессионализации судебного представительства, порождает противодействие со стороны привилегированных групп в ущерб реализации государственных и социально значимых интересов.

В резолюции содержится поручение Совету ФПА РФ организовать разработку поправок в действующее законодательство в целях устранения дискриминации адвокатов в сфере налогообложения и направить их субъектам законодательной инициативы, а также в Минюст России и Минфин России для рассмотрения и принятия. Резолюция о налогообложении единогласно принята съездом.

Кроме того, съезд большинством голосов принял решение о подготовке по предложению Гасана Мирзоева резолюции, в которой внимание государства будет обращено на недопустимость нарушения профессиональных прав адвокатов.

Смета и отчисления

По вопросу отчислений на общие нужды ФПА РФ выступил вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб. Съезд большинством голосов принял решение об увеличении размера обязательных ежемесячных отчислений с каждого члена адвокатской палаты с 1 апреля 2019 г. на 50 руб. и с 1 января 2020 г. на 50 руб. Также съезд утвердил смету расходов на содержание ФПА РФ на 2019–2020 гг.

Ротация Совета ФПА РФ

Съезд большинством голосов утвердил принятые Советом ФПА РФ 17 апреля решения о ротации Совета ФПА РФ.

Из состава Совета ФПА РФ выбыли Акиф Бейбутов, Андрей Жуков, Елена Леванюк, Дмитрий Магоня, Алий Мамий, Андрей Митин, Ирина Оникиенко, Алексей Созвариев, Андрей Сучков, Булат Юмадилов.

В состав Совета ФПА РФ избраны: Елена Авакян, Александр Амелин, Олег Баулин, Марк Гаглоев, Николай Жаров, Иван Казаков, Любовь Коростелева, Виктор Кушнарев, Ольга Руденко, Михаил Толчеев.

Также утверждены кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ в случае увеличения численности Совета ФПА РФ в связи с возможными изменениями в законодательстве об адвокатуре: Роман Малаев, Константин Добрынин, Андрей Яковлев.

Избрание Ревизионной комиссии

Съезд большинством голосов избрал в состав Ревизионной комиссии ФПА РФ Надежду Свинцову, Валерия Залманова, Ольгу Истомину, Алексея Герасимова, Нину Матыцину, Ольгу Полетило, Александра Умнова.

Изменение в составе КЭС

В связи с избранием в Совет ФПА РФ Олег Баулин подал заявление о добровольном отказе от осуществления полномочий члена КЭС. По представлению Совета ФПА РФ съезд большинством голосов избрал в члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Василия Раудина.

На этом IX Всероссийский съезд адвокатов завершил работу.

Мария Петелина

https://fparf.ru/news/fpa/stranitsa-v-istorii-advokatury/

ВЫСОКАЯ ЧЕСТЬ

19 апреля в Москве, в банкетном зале «Мир», состоялась VI торжественная церемония награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры

Награды были вручены как в традиционных номинациях — «За честь и достоинство», «Деловая репутация», «Триумф», так и в новых — «Закон и Муза» и «Золотое перо», учрежденных в 2019 г. Также впервые в истории Национальной премии высшую награду российской адвокатуры — **знак «За честь и достоинство» — получили одновременно два адвоката.**

Открыли церемонию президент ФПА РФ, заместитель председателя комитета по награждению Юрий Пилипенко и первый вице-президент ФПА РФ, председатель комитета по награждению Евгений Семеняко.

По словам Юрия Пилипенко, проведение после Всероссийского съезда адвокатов церемонии награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры уже стало традицией. «Мы присутствуем на историческом событии, — сказал Евгений Семеняко. — Сегодня на нашем профессиональном небосводе зажгутся новые яркие звезды».

В номинации «Закон и Музы» премия присуждена Владимиру Ильину, актеру театра и кино, народному артисту Российской Федерации, лауреату Государственной премии Российской Федерации, и Евгению Цымбалу, кинорежиссеру, сценаристу, актеру, обладателю Национальной кинематографической премии «Ника» (2002, 2006 и 2015 гг.) и премии Британской академии кино и телевидения за фильм «Защитник Седов». Он снят в 1988 г. по рассказу Ильи Зверева, написанному на основе реальных событий. Прототипом главного героя стал адвокат Московской городской коллегии адвокатов Владимир Россельс.

Награду Евгению Цымбалу (Владимир Ильин не смог участвовать в церемонии) вручил вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы Генри Резник. В своем выступлении он оценил фильм «Защитник Седов» как лучший фильм об адвокате, а Владимира Россельса причислил к мэтрам российской адвокатуры.

В номинации «Золотое перо» лауреатом премии стал Алексей Кузнецов, журналист, писатель, историк, постоянный ведущий программы «Не так!» на радиостанции «Эхо Москвы», за серию радиопередач, книг и других публикаций по истории российской адвокатуры (см., например, авторскую колонку Алексея Кузнецова в интернет-издании «Адвокатская газета»).

Награждение провел президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, назвавший Алексея Валерьевича человеком удивительного уровня эрудиции, обаяния, интеллигентности. Лауреатами премии в номинации «Деловая репутация» стали:

— Евгений Галактионов, президент Адвокатской палаты Калининградской области, председатель президиума Калининградской областной коллегии адвокатов;

— Анна Казакова, вице-президент, член Совета Адвокатской палаты Республики Адыгея, партнер Майкопской городской коллегии адвокатов «Эгида»;

— Александр Кисельман, адвокат Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, управляющий партнер Нефтеюганского специализированного адвокатского бюро;

— Александр Никифоров, ответственный секретарь Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области, заместитель председателя Президиума Московской областной коллегии адвокатов;

— Оксана Садчикова, член Совета Адвокатской палаты Ставропольского края, адвокат Ставропольской краевой коллегии адвокатов;

— Юлий Тай, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, управляющий партнер АБ «Бартолиус»;

— Сергей Цаллагов, вице-президент Адвокатской палаты Республики Северная Осетия — Алания.

Награждение в этой номинации провели Владимир Плигин, советник председателя Государственной Думы ФС РФ, и Елена Грачева, проректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина.

В номинации «Триумф» премию получили:

— Адвокатское бюро «Котин и партнеры» (Адвокатская палата Нижегородской области);

— Астраханская областная коллегия адвокатов (Адвокатская палата Астраханской области);

— Коллегия адвокатов Pen&Paper (Адвокатская палата Санкт-Петербурга);

— Коллегия адвокатов «РегионСервис» г. Кемерово Кемеровской области № 9 (Адвокатская палата Кемеровской области);

— Коллегия адвокатов г. Салехарда (Адвокатская палата ЯНАО);

— Московская областная коллегия адвокатов (Адвокатская палата Московской области).

Руководителям и представителям этих адвокатских образований награды вручили Андрей Яцкин, полномочный представитель Правительства РФ в Совете Федерации ФС РФ, и Гасан Мирзоев, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов.

Обладателями высшей награды российской адвокатуры — знака «За честь и достоинство» — стали Алла Живина, член Совета Адвокатской палаты г. Москвы, председатель Президиума Московской городской коллегии адвокатов, и Геннадий Шаров, вице-президент ФПА РФ, член Президиума Московской городской коллегии адвокатов.

«Для меня не только честь, но и огромная радость вручить эту награду, потому что я вручаю ее человеку, с которым многие годы иду плечом к плечу. Это по-настоящему выдающийся представитель нашей профессии», — сказал Генри Резник об Алле Живиной.

«В нашей корпорации две точки зрения на профессию: одни считают, что это только профессия, другие — что это состояние души, служение тем высоким ценностям, которые отстаивает наша адвокатура, Геннадий Шаров принадлежит ко вторым, он доказал это не только словом, но и делом. Он может быть причислен к выдающимся представителям нашей профессии… Он абсолютно достоин высшей награды нашего сообщества, обладатели которой честь и достоинство несут высоко и бескомпромиссно», — с такими словами Евгений Семеняко вручил знак «За честь и достоинство» Геннадию Шарову.

В завершение церемонии все лауреаты Премии внесли свои имена в Книгу почета российской адвокатуры.

Мария Петелина
Фото Тимофея Тверецкого

ЕСТЬ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОПТИМИЗМА

В заключительный день IX Петербургского международного юридического форума заместитель министра юстиции Российской Федерации Денис Новак и первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Евгений Семеняко в открытой студии просветительского проекта «LF Академия» обсудили позиции государства и адвокатского сообщества по некоторым актуальным проблемам.

У адвокатуры есть вполне реальное ожидание, что в скором времени должна начаться работа по наведению порядка в сфере оказания юридической помощи, сообщил Евгений Семеняко в начале беседы. Он указал, что адвокаты в большинстве своем позитивно относятся к идее реформирования, и поинтересовался у собеседника, не утратили ли прежнего энтузиазма в министерстве.

Денис Новак ответил, что проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, опубликованный осенью 2017 г., еще до утверждения Правительством Российской Федерации, сыграл важную роль. Он вспомнил реакцию, которую вызвала публикация самого первого проекта, — сообщество было не в восторге от выдвинутых тогда идей. Теперь резких негативных отзывов не наблюдается, говорит заместитель министра юстиции. «В головах улеглись те вещи, которые казались непривычными для обычного уклада адвокатской деятельности. Сейчас они воспринимаются как полезные и способные решить многие вызовы, которые стоят не только перед адвокатурой, но и перед юридической профессией в целом», — заключил эксперт.

Обращая внимание на тематику форума, участники встречи отметили, что именно в этом году основные дискуссии проходили под знаком обсуждения вопросов свободы договора и формулирования его условий, в том числе о гонораре за оказание юридической помощи. Все чаще появляются попытки вмешаться в условия

договоров, заключаемых между юристами и получателями юридической помощи.

Особое значение приобретают те положения проекта Концепции, которые могут стать ответом на эти негативные процессы и повернуть их в правильное русло, сказал Денис Новак. Он подчеркнул, что первым этапом в решении данной задачи Минюст России видит завершение работы над законопроектом об изменениях в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», внесенным членами Совета Федерации ФС РФ и депутатами Государственной Думы ФС РФ. Заместитель министра юстиции Российской Федерации пояснил, что одним из ключевых положений этого документа является легализация «гонорара успеха», то есть прямое указание на допустимость включения в соглашение об оказании юридической помощи условий о размере и факте выплаты гонорара в зависимости от результата в порядке, определенном Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

В связи с новыми угрозами в отношении юридической профессии и в целом конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи дополнительное значение приобретают также новые организационно-правовые формы ведения адвокатской деятельности и возможность заключать соглашения об оказании юридической помощи не только с адвокатом, но и с адвокатским образованием. Эти и другие новеллы также предлагаются в проекте Концепции.

«Есть основания для оптимизма не только власти, но и адвокатского сообщества, — резюмировал Евгений Семеняко. — Потому что по большинству проблем наши позиции совпадают, по некоторым другим — они очень близки. Этот уровень взаимопонимания является хорошей гарантией того, что можно надеяться на активное осуществление реформы и на ее конечный успех и положительный результат».

В дополнение к сказанному он выразил беспокойство, что в связи с реформированием вновь актуальной становится проблема стабильности ситуации в самом сообществе, как это было, например, до момента принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», во времена затяжной борьбы за контроль над органами адвокатского самоуправления. «Адвокатуре сейчас не хватает осознания корпоративного духа в полном объеме, и, что особенно очевидно, не хватает того уровня профессионализма, который должен отличать каждого из практикующих адвокатов. Мне кажется, что вот это должно прежде всего заботить наши умы и отражаться в наших планах по совершенствованию профессии», — указал адвокат.

Денис Новак заявил, что адвокатское сообщество — это та среда, где вопросы свободы слова выражены в наибольшей степени, поэтому не стоит бояться дискуссии. «Если будет обеспечен ответ на запрос демократических процедур, тогда будет снижен градус напряжения в сообществе. Поправки, подготовленные Минюстом России, направлены именно на это», — сказал он (речь идет о поправках, подготовленных Минюстом России для включения в законопроект № 469485-7. — *Прим. ред.*).

В заключение беседы заместитель министра юстиции Российской Федерации Денис Новак отметил важность проделанной работы по сближению позиций разных сторон, задействованных в осуществлении реформы.

Первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, в свою очередь, поблагодарил организаторов встречи и добавил, что со стороны власти очевидны заинтересованность в проведении реформы и одновременно с этим — взвешенный взгляд на проблему.

Татьяна Стрельчук
https://fparf.ru/news/fpa/est-osnovaniya-dlya-optimizma/

КАК ПРИГОТОВИТЬСЯ К ВЫЗОВАМ XXI ВЕКА

С 31 мая по 2 июня в Ростове-на-Дону проходил форум молодых адвокатов и наставников «Профессиональная этика адвоката: от декларации до философии жизни», организованный Адвокатской палатой Ростовской области совместно с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Союзом молодых адвокатов России. В нем приняли участие более 300 молодых адвокатов из нескольких десятков адвокатских палат субъектов Российской Федерации. 31 мая в рамках Форума состоялся благотворительный забег юристов Don Legal Run 2019, генеральным партнером которого выступила Адвокатская палата Ростовской области. Деловая программа 1 июня включала пленарное заседание, финал проводимого Адвокатской палатой Ростовской области конкурса «Адвокатура. Шаг в профессию» и заседание Союза молодых адвокатов России. 2 июня форум завершился деловым завтраком.

В пленарном заседании «Профессиональная этика адвоката: от декларации до философии жизни» приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Геннадий Шаров, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, советники ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов, президенты и вице-президенты ряда адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Открыл мероприятие президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов, назвав тему форума жизненно важной, поскольку профессиональная этика играет определяющую роль в развитии адвокатуры и формировании будущего корпорации. Он отметил, что важнейшие задачи, которые стоят перед адвокатурой, — повышение профессионального мастерства и контроль соблюдения правил профессиональной этики — невозможно решить без привлечения в адвокатуру лучших молодых юристов, поэтому Адвокатская палата Ростовской области значительное внимание уделяет развитию проектов правового просвещения.

С приветствиями к участникам форума обратились депутат Государственной Думы ФС РФ Антон Гетта, член Комитета Законодательного собрания Ростовской области по законодательству Александр Косачев, начальник Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области Дмитрий Загорский.

Полномочия и ограничения

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в своем выступлении затронул вопрос о соотношении конституционных прав и тех ограничений, которые налагает на гражданина принадлежность к адвокатской корпорации.

Он напомнил, что хотя Конституция Российской Федерации и является актом прямого действия, применяется в совокупности с другими нормативными актами. В силу того, что в профессиональной деятельности адвокаты являются оппонентами государства, законодатель наделил адвокатуру независимостью и правом самостоятельно решать свои внутренние вопросы. Как независимая профессиональная корпорация адвокатура приняла Кодекс профессиональной этики, которым адвокаты должны руководствоваться и при выполнении профессиональных обязанностей, и вне профессиональной сферы — в тех случаях, когда из их поведения следует, что они являются носителями адвокатского статуса.

Статус адвоката, отметил президент ФПА РФ, не равен статусу гражданина, поскольку дополнительные полномочия, которыми обладают адвокаты в силу принадлежности к профессии, уравновешиваются дополнительными ограничениями. По мнению Юрия Пилипенко, принципам профессиональной этики и традициям адвокатуры, которые адвокаты, будучи членами независимой профессиональной корпорации, обязаны соблюдать, противоречит в том числе обращение в государственные органы по поводу внутренних вопросов адвокатского сообщества. В связи с этим Юрий Сергеевич сослался на принятую IX Всероссийским съездом адвокатов Резолюцию о соблюдении адвокатской этики, которая осуждает такого рода

действия, насаждающие чуждую адвокатуре атмосферу подозрительности и доносительства.

«У нас не просто профессия — у нас есть миссия, есть предназначение», — продолжил эту тему первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко. По его словам, среди принципов, на которых основывается адвокатская профессия, независимость является фундаментальным, из него вытекает принцип самоуправления. «Это те два кита, на которых стоит наша профессия», — сказал Евгений Васильевич.

Касаясь роли ФПА РФ как высшего органа адвокатского самоуправления, представляющего интересы адвокатов и адвокатуры в целом, Юрий Пилипенко напомнил о значительно возросшем в последние годы авторитете ФПА РФ, которую государство начинает воспринимать в качестве полноправного партнера для диалога. Одним из свидетельств этого является регулярное направление в ФПА РФ проектов законов и других нормативных правовых актов для составления экспертных заключений, при этом правовые позиции ФПА РФ учитываются законодателем при принятии решений.

Свидетельством возросшего авторитета ФПА РФ служит и начавшееся с января 2019 г. поэтапное повышение вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда. «Начиная с этого года очень многие российские адвокаты получили шанс на 70 процентов улучшить свое материальное благосостояние, потому что нам удалось добиться увеличения оплаты по 51-й статье УПК РФ», — подчеркнул президент ФПА РФ и привел данные Правительства Российской Федерации: вознаграждение адвокатов — защитников по назначению в 2018 г. составило в общей сложности 5,4 млрд руб.; в 2019 г. к этой сумме будет добавлено 4 млрд, в следующем — еще 4 млрд. С 1 января 2021 г. минимальная ставка согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 2 октября 2018 г. № 1169 составит уже 1 500 руб.

Говоря о решении IX Всероссийского съезда адвокатов повысить размер отчислений на общие нужды ФПА РФ, Юрий Пилипенко напомнил, что оно продиктовано необходимостью осуществления проекта цифровизации адвокатуры, важнейшей составляющей которого будет единая система автоматизированного распределения дел по назначению.

Гарантия независимости адвокатской профессии

Член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы Николай Кипнис, говоря о дисциплинарном производстве как о гарантии независимости адвокатской профессии, отметил значение вопроса о том, кем принимается решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. В своей деятельности адвокат обладает высокой степенью свободы, и если такое решение будет приниматься зависимым субъектом, это может повлечь для адвоката негативные последствия.

Существует принцип, что дисциплинарное производство в адвокатуре осуществляется самой корпорацией, причем представляет собой очень сложную цепочку, которая даже своим механизмом и построением позволяет гарантировать независимость адвокатской профессии от нападок со стороны государства. При этом оно не является закрытым от государства, поскольку в квалификационные комиссии наряду с адвокатами входят представители законодательной, исполнительной и судебной власти.

На примерах из дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы Николай Кипнис показал роль дисциплинарного производства как инструмента защиты прав адвокатов и независимости адвокатской профессии. Например, в Адвокатской палате г. Москвы с большой осторожностью относятся к обращениям судей: на поведение адвокатов в процессе они нередко реагируют частными постановлениями, несмотря на разъяснение Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которому частные постановления суда не имеют преюдициальной силы. В частном постановлении не указываются конкретные действия, образующие, по мнению суда, состав дисциплинарного проступка, и в такой ситуации нет оснований привлекать адвоката к ответственности.

Авторитет адвокатуры

Вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Московской области Алексей Галоганов, говоря о базовых ценностях профессии, заметил: «Принципы нравственности — это не только состояние души, но и то, на чем держится адвокатура. Репутация и будущее российской адвокатуры зависят от каждого из нас, надо достойно нести знамя нашей профессии».

Он привел в пример молодым адвокатам мэтра адвокатуры Семена Ария и предложил вручать от лица всего адвокатского сообщества учрежденную Адвокатской палатой Московской области медаль его имени.

Член Совета ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области Михаил Толчеев проанализировал системообразующую функцию понятия авторитета адвокатуры. По его мнению, авторитет адвокатуры основан на уверенности общества в том, что адвокат — это прежде всего профессионал, обладающий необходимыми правовыми знаниями и навыками, абсолютно преданный интересам доверителя, выше которых для него только закон, живущий по строгому этическому кодексу и связанный этическими правилами корпорации.

Правовое просвещение

О проектах по правовому просвещению, организованных Адвокатской палатой Ростовской области («За права молодежи», «Адвокатура. Шаг в профессию»), рассказали президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов, вице-президент Адвокатской палаты Ростовской области Владимир Писарев и председатель Научно-методического совета Адвокатской палаты Ростовской области Олег Панасюк.

Посвященный адвокатской профессии конкурс проводится Адвокатской палатой Ростовской области с 2016 г. — вначале как составляющая проекта «Экзамен по профессии» о различных специальностях, организуемого во всех федеральных округах Общественным движением «Молодые юристы России» совместно с Общероссийским народным фронтом, а с 2019 г. — также в качестве самостоятельного проекта «Адвокатура. Шаг в профессию». Он входит во Всероссийский ежегодный конкурс студентов юридических факультетов вузов «Экзамен по профессии» в качестве специальной номинации и вызвал интерес у многих адвокатских палат.

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, касаясь участия адвокатуры в правовом просвещении молодежи и студентов, рассказала о проекте «Право в школе», который она вместе с группой коллег начала в 1996 г. Этот проект успешно развивался при поддержке Фонда правовых реформ: был издан учебник для 8–10 классов (автор — С.И. Володина), проводилась Всероссийская олимпиада по праву. Затем право перестало быть самостоятельным предметом для школьников, но проект продолжается на основе pro bono.

Повышение квалификации

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб посвятил свое выступление знаниям, которые необходимы адвокату в XXI в. По его словам, диплома о высшем образовании, приобретаемых в вузе навыков — hard skills — уже недостаточно для профессионального развития. Необходимо быть способным критически мыслить, знать психологию и риторику, обладать способностью отфильтровывать огромный массив информации, выделяя и запоминая главное, а этому в вузе уделяют мало внимания или не учат вообще.

Сейчас на первое место выходит soft skills — эмоциональный интеллект. Есть успешные адвокаты, которые, возможно, и не блистают правовыми знаниями, но великолепно проводят переговоры, умеют слушать и слышать доверителя, работать в команде, обладают лидерскими и экспертными качествами. «Если вы хотите стать хорошим юристом, вам нужны 100 личных кейсов. Вы должны набрать самые разнообразные практики, связанные с общением, с командной работой. Необходимо уметь коммуницировать с людьми, к вам должно быть доверие», — говорит Владислав Гриб.

Также необходимы digital skills — навыки использования электронно-цифровых инструментов, социальных сетей и понимание тех рисков, которые с ними связаны. «В Шанхайском университете введен инструмент искусственного интеллекта для обучения студентов. Я хотел бы, чтобы каждый из вас был готов к вызовам XXI в.», — заключил вице-президент ФПА РФ.

Основные задачи молодых адвокатов

Советник ФПА РФ, вице-президент Адвокатской палаты Ставропольского края Нвер Гаспарян рассказал о задачах, на решение которых, по его мнению, должна быть направлена в настоящее время энергия молодых адвокатов.

Внешняя задача — попытка искоренить обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве. По словам Нвера Гаспаряна, эта тема болезненна не только для молодых адвокатов, но и для всей адвокатуры в целом. По статистике, около 80% дел рассматривается в особом порядке, который позволяет скрывать ошибки и нарушения следствия, но только один из десяти адвокатов возражает против его применения.

Для борьбы с обвинительным уклоном необходимы высокий профессионализм, «усиление плотности огня» (создание в суде максимальных проблем для процессуальных оппонентов — активная подача ходатайств, возражений, «тотальное наступление» на сторону обвинения и на суд, если суд выступает на стороне обвинения), привлечение СМИ и общественности.

Главная внутренняя задача, по мнению Нвера Гаспаряна, — всемерная поддержка и укрепление органов адвокатского самоуправления, которые выступают выразителями интересов корпорации.

Шаг в профессию

По окончании пленарного заседания состоялся финал конкурса среди студентов юридических факультетов вузов Ростовской области «Адвокатура. Шаг в профессию».

Конкурс проводится оргкомитетом, куда входят Адвокатская палата Ростовской области и общественная организация «Молодые юристы Ростовской области», а также жюри и экспертной комиссией, в составе которых — представители Адвокатской палаты Ростовской области, Совета молодых адвокатов при Адвокатской палате Ростовской области, государственных органов, юридического сообщества региона.

Цели конкурса: выявление активной и неравнодушной молодежи Ростовской области; формирование молодого резерва для Адвокатской палаты Ростовской области; продвижение идей и проектов Адвокатской палаты Ростовской области среди молодежи; популяризация адвокатской профессии; возможность создания молодежного крыла Адвокатской палаты Ростовской области из студентов, участвующих в конкурсе; объединение студентов, видящих свое будущее в адвокатуре.

В конкурсе участвуют 12 вузов Ростова-на-Дону и Ростовской области, более 100 студентов юридических факультетов вузов Ростовской области. Он проводится по следующей процедуре:

— первый этап (февраль — март) — заполнение конкурсантами анкет (резюме), представление разработанного проекта по заданной теме и презентации;

— второй этап (апрель — май) — отбор студентов в финал конкурса «Экзамен по профессии 2019 — Адвокатура» в вузах Ростова-на-Дону и Ростовской области;

— третий этап (май) — финал, в котором участвуют 20 студентов (по 2 от каждого вуза), набравшие наибольшее количество баллов на втором этапе конкурса.

Защита подготовленных проектов проводится в форме презентации формата Power Point, а также ответов на вопросы (задачи) оргкомитета и жюри. Каждый элемент задания оценивается оргкомитетом и жюри (на основании устных ответов и предоставленного материала) по 5-балльной рейтинговой шкале в зависимости от его значимости и сложности.

В 2019 г. финалисты конкурса защищали проекты по адвокатской этике. В составе жюри были Светлана Володина, Геннадий Шаров, Владислав Гриб, Николай Кипнис, Антон Гетта, председатель Союза молодых адвокатов России Анастасия Цветкова, Григорий Джелаухов, адвокаты Адвокатской палаты Ростовской области.

Победителям были вручены дипломы ФПА РФ. Первое место заняла Екатерина Кошелева, второе — Дарья Валява, третье место впервые в истории конкурса поделили двое участников — Дмитрий Ушаков и Валерия Надолинская.

Победители выбрали профессию адвоката и после окончания вуза начнут стажировку в адвокатских образованиях. В качестве особой меры поощрения при вступлении в Адвокатскую палату Ростовской области они будут освобождены от уплаты взносов.

Проект «Адвокатура. Шаг в профессию» планируется распространить на всю страну — президентом ФПА РФ утвержден план мероприятий (дорожная карта) по учреждению в рамках Всероссийского ежегодного конкурса среди студентов юридических факультетов вузов «Экзамен по профессии» специальной номинации «Адвокатура. Шаг в профессию».

Кроме того, РРМОО «Молодые юристы Ростовской области», Молодежный союз юристов Российской Федерации, Союз молодых адвокатов России и Межвузовский центр практической подготовки и профессиональной ориентации студентов при Совете ректоров вузов Ростовской области подписали Соглашение о намерениях по созданию Всероссийского межвузовского центра практической подготовки и профессиональной ориентации студентов.

Реализация социальных проектов

В завершение деловой части Форума 1 июня состоялось заседание Союза молодых адвокатов России на тему «Адвокатура в системе социальных проектов», которое провели председатель

Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова и вице-президент Адвокатской палаты Ростовской области Владимир Писарев. Обсуждались деятельность Союза молодых адвокатов Ростовской области; система проектов правового просвещения детей и молодежи Адвокатской палаты Ростовской области; специальные проекты адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Перед участниками заседания выступили председатель Общественного совета при Министерстве образования Ростовской области Марина Мазаева и консультант уполномоченного по правам ребенка в Ростовской области Светлана Каракосова.

https://fparf.ru/news/fpa/kak-prigotovitsya-k-vyzovam-xxi-veka/

Фото пресс-службы Адвокатской палаты Ростовской области

АДВОКАТУРА — САМАЯ ПОНЯТНАЯ КОНСТРУКЦИЯ НА ЮРИДИЧЕСКОМ РЫНКЕ

5 июня на площадке Торгово-промышленной палаты Российской Федерации прошла 6-я Международная конференция «Практическое саморегулирование», организованная Советом ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности. В конференции приняли участие более 300 представителей различных саморегулируемых организаций. Одна из основных задач конференции — создание условий для распространения наиболее успешных практик как в отраслях с обязательным, так и с добровольным саморегулированием. Федеральную палату адвокатов Российской Федерации на конференции представлял вице-президент Геннадий Шаров.

Вице-президент ТПП РФ Дмитрий Курочкин в своем приветственном слове отметил, что Торгово-промышленная палата стремится максимально содействовать налаживанию качественной и системной коммуникации государства и предпринимательской среды. Для этих целей и создаются результативные диалоговые площадки.

На пленарном заседании обсуждались стратегия развития, свежие идеи и текущие проблемы саморегулирования и добросовестной конкуренции на рынках профессиональных услуг в свете готовящихся изменений в Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315 «О саморегулируемых организациях». Модератором пленарного заседания выступил председатель Совета ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности Константин Апрелев.

В рамках тематических секций был проанализирован накопленный опыт саморегулирования, представлены интересные примеры

его применения в различных областях и сферах деятельности.

Выступая на панельной дискуссии «Идеальная модель саморегулируемой организации в российской действительности», Геннадий Шаров рассказал о развитии адвокатуры как профессионального самоуправляемого сообщества.

«Адвокатура в широком смысле — это саморегулируемое профессиональное сообщество, однако специфика ее правового положения, публично-правовой характер деятельности явились основанием принятия специального законодательства об адвокатуре, отличного от законодательства о саморегулируемых организациях», — сказал Геннадий Шаров. Он подчеркнул, что ФПА РФ «полностью разделяет позицию Минюста России в отношении саморегулирования, изложенную в проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, опубликованном 24 октября 2017 г.».

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, по словам ее вице-президента, считает, что «упорядочение системы оказания профессиональной юридической помощи должно идти не путем введения института саморегулирования части рынка, для которой правила предоставления юридических услуг до настоящего времени не установлены, а путем объединения всех участников рынка на площадке адвокатуры», поскольку именно она является общепринятой и понятной мировому сообществу конструкцией.

https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-samaya-ponyatnaya-konstruktsiya-na-yuridicheskom-rynke/

ОБЪЯВЛЕНЫ ПОБЕДИТЕЛИ XIV ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «ПРАВОВАЯ РОССИЯ»

30 мая 2019 года в Москве, в Центре информационных технологий состоялось торжественное подведение итогов XIV Всероссийского профессионального конкурса «Правовая Россия», организованного Российской ассоциацией правовой информации ГАРАНТ при поддержке Совета судей РФ. Информационную поддержку конкурсу оказал журнал «Российский адвокат».

В конкурсе приняли участие 13 367 специалистов из всех регионов страны, 33 из них, занявшие первое, второе и третье места в каждой из одиннадцати номинаций, были приглашены на церемонию награждения.

Впервые на конкурсе была представлена новая номинация – «LegalTech. Новые технологии в работе юриста». «В последние десятилетия информационные технологии активно внедряются в самые разные сферы нашей жизни. Если 15-20 лет назад единственными автоматизирующими работу юристов были справочные правовые системы, то сейчас очень много инновационных разработок, сервисов, программных продуктов, которые помогают до мелочей учесть специфику деятельности юристов, автоматизировать подготовку договоров и документов и даже подачу исковых заявлений – все это уже реалии сегодняшнего дня», – сказал председатель Координационного совета Российской ассоциации правовой информации ГАРАНТ Д. Першеев. Вручая награды, генеральный директор компании «Гарант» Е. Шаманов отметил: «Мы считаем, что за этой номинацией большое будущее!»

Оценивая работы в номинации «Гражданский и арбитражный процесс», член Научно-экспертного совета и жюри конкурса, заслуженный юрист России, заместитель председателя ВАС в отставке В. Витрянский подчеркнул, что «вопросы были нелегкие, они специально были придуманы таким образом, чтобы на их ответы требовались знания самой последней судебной практики, причем не только в виде разъяснений Верховного Суда РФ, но и знаний конкретного судебного акта по конкретному делу».

Некоторые призеры оценили сложность заданий. Как призналась Анна Крусь (г. Санкт-Петербург), занявшая 1-е место в номинации «Трудовое право», «задания были очень сложные, хотя с первого взгляда казались достаточно простыми. Нужно было все свои знания и мысли изложить в краткой, ясной и четкой форме».

У лауреатов конкурса была возможность лично обратиться к членам жюри. «Хочу поблагодарить организаторов за возможность участвовать в конкурсе юристам всей страны, показать свой профессиональный уровень. Спасибо Василию Витрянскому за учебники, а также интернет-семинары, которые вы ведете, они позволяют в практической деятельности применять полученные знания», – сказала Наталья Ефремова (г. Рязань), получая награду за второе место в номинации «Юрист организации государственного сектора».

Некоторые призеры уже не первый раз участвовали в конкурсе. Дина Бийгишиева (г. Махачкала) побеждала в VII конкурсе в номинации «СМИ за правовую Россию». «Я на этой сцене уже третий раз. Хочу выразить благодарность организаторам конкурса не только за популяризацию права и его принципов, но и продвижение такого сложного и важного направления, как правовая журналистика. Эти победы и призы – очередное доказательство того, что мы делаем правильное дело!» – обратилась ко всем собравшимся Дина.

В адрес компании «Гарант» прозвучало много слов благодарности от конкурсантов и членов жюри за профессиональную организацию творческого состязания, предоставленную возможность попробовать свои силы и проявить себя в профессиональной юридической сфере.

Завершая конкурс, Д. Першеев отметил: «Только что мы узнали имена одних из самых талантливых юристов. И уже сейчас можно сказать, что готовится следующий, XV конкурс. Объявлен он будет по традиции в День Конституции. Приглашаем вас и ваших коллег к участию и надеемся, что все мы вместе делаем важное и нужное дело – строим правовую Россию!»

Подробная информация о конкурсе, фоторепортаж и видео с церемонии награждения размещены на сайте http://www.garant.ru/konkurs/.

Александр ОРЛОВ,
заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, директор Института адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина

НАСТАВНИЧЕСТВО В АДВОКАТУРЕ: СОХРАНЯЯ ТРАДИЦИИ

Мир стремительно меняется, изменяя вокруг нас и правовую реальность, и привычные нам общественные институты. Меняется и адвокатура. Находясь на острие, живя жизнью корпорации, порой мы просто не замечаем, сколько каждая окружающая нас деталь претерпевает изменений. Общий поток развития, который складывается из мелочей: отсутствие вступительных очередей, единое по стране компьютерное тестирование, обобщение дисциплинарной практики и ее унификация на федеральном уровне, зарождающийся институт стандартов адвокатской профессии и много другое.

В этом потоке особое место всегда занимала и продолжает занимать преемственность. Традиции сохраняют в хорошем смысле «закрытость» корпорации, создают багаж знаний, который вручается каждому новому владельцу адвокатского удостоверения.

Со школьной скамьи

Как для директора института адвокатуры особое место для меня занимает вопрос правового просвещения в школе. Мы знаем, что ежегодный приток новых специалистов в адвокатскую корпорацию не столь велик, как многим из нас хотелось бы. Подобное соотношение проявляется и на школьной скамье. Довольно мало ребят имеют четко выраженное желание попасть исключительно в адвокатскую корпорацию. Но те, что есть, настолько убеждены в своем выборе, что их решимость зачастую подталкивает

соседей по парте идти поступать хотя бы на юрфак, если и не избрать сразу путь адвокатуры. Такие дети с радостью и благодарностью готовы к любой форме взаимодействия: мастер-классы, игровые модельные процессы, участие в дебатах, все, что может предложить фантазия наших коллег, уделяющих внимание правовому просвещению в школе. К сожалению, работа со школами на данный момент строится порой слишком хаотично. В ряде случаев отдельный адвокат посещает школу, в которой некогда сам учился, в своем роде опекая ее. В некоторых случаях, как это происходит, например, применительно к институту адвокатуры, мы пытаемся сделать максимально возможный охват по количеству школ, для чего привлекаем в помощь коллег из адвокатских образований, формируем из студенческого корпуса добровольцев, готовых уделять свое внимание школьникам. Но все равно остается проблема глубины охвата. Можно обойти за год сотню школ, но сколько времени будет потрачено на каждую? Разовое посещение в течение пары часов не может сформировать у школьников даже представления о современной адвокатуре, не то что дать им полезные знания или закрепить нужные навыки. Поэтому приходится вычленять в школах заинтересованных ребят и уже их вовлекать в факультативы и прочие мероприятия.

Второй немаловажный аспект — распространяющийся подобно вирусу в подростковой среде правовой нигилизм. Происходит отрицание права и правовых ценностей. Недоверие проявляется и в отношении ценностей адвокатуры как составной части процесса отправления правосудия. Борьба с этим явлением является более сложной задачей, но крайне важной.

Стоит отметить, что и тем ребятам, которые имеют желание в будущем прийти в адвокатуру, свойственен особый дух бунтарства. В нем смешивается и отрицание существующего порядка вещей, и непризнание многих сегодняшних установок, и требование пересмотра всей существующей шкалы ценностей. В то же время подобные претензии с их стороны базируются на почерпнутых

ОБ АВТОРЕ

Орлов Александр Александрович, адвокат, кандидат юридических наук.

Советник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, с 2017 г. — заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.

Советник ректора, директор Института адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина.

Заместитель председателя Совета, член Исполнительного комитета Московского областного отделения Ассоциации юристов России.

В период с 2015 по 2019 г. являлся членом Совета Адвокатской палаты Московской области, вице-президентом Адвокатской палаты Московской области.

школьниками из фильмов идеалов адвоката как одинокого борца за права страждущих. Как это ни странно, но многие школьники, видя себя будущими великими мэтрами адвокатуры, предстают в своем воображении Дон Кихотами, сражающимися в гордом одиночестве против всей системы и общества в целом. Приходится кропотливо работать, формируя у детей новые образцы поведения, на примере которых можно направить юношеский максимализм в позитивное русло.

Чему не учат на юрфаке

Ежегодно объем накопленных человечеством знаний увеличивается почти вдвое. Вырастает он и в юриспруденции. Происходит ситуация, когда весь требуемый объем фундаментальных знаний просто невозможно вместить в студента юридического факультета. Как выбрать, что надо преподавать? Тут же появляется второе противоречие, связанное с формированием навыков. Каждый студент видит себя еще до окончания университета готовым специалистом, способным сразу выполнять сложную юридическую работу. Для такой работы, особенно для адвокатской деятельности, у студентов востребованы определенные навыки: лидерство, работа в команде, юридическое письмо, ораторское мастерство, самопрезентация. Что же закладывать, знания или навыки? В итоге происходит постоянный поиск баланса. И если кто-то из мудрых и авторитетных людей сказал бы, что у него есть готовый рецепт идеала, то это было бы самообманом. Сегодня каждый ведущий университет выбирает собственную модель. Наверное, в теории идеальный набор и соотношение знаний и навыков возможен. Среди знаний можно выделить фундаментальное ядро, дающее представление о системе, закладывающее основу мировоззрения, на которое в будущем нанизывается любой объем знаний уже отраслевого характера. То же касается и навыков: навык поиска информации, навык анализа, навык формирования вывода и позиции — все это база для будущей работы в условиях постоянно изменяющихся законов. Законодательство еще будет меняться многократно. Задача университета состоит не в том, чтобы заставить студентов его вызубрить, а в том, чтобы научить их учиться дальше, всю жизнь.

С учетом сжатости образовательного стандарта особое место в любом университете занимает внеакадемическая активность. И в этой активности проявляется первое системное участие адвокатуры в формировании молодого поколения юристов. Могу сразу сказать, степень активности адвокатов по работе со студентами крайне высока. Она принимает разные формы и имеет различные причины, но желающих действительно много. Как правило, адвокатов, организующих внеакадемические мероприятия, можно условно разделить на несколько групп. Первую составляют коллеги, которыми накоплен богатый адвокатский опыт, и они хотели бы им поделиться, но по разным причинам не связали свою карьеру с академической стезей. Поскольку круг занятий таких коллег разносторонен, то и проводимые ими мероприятия также многообразны, начиная от модельных игровых судебных процессов до навыков

допроса свидетелей и ведения конфликтных переговоров. Такие занятия дают студентам и примеры из практики, и формирование навыков, и модели поведения. Но ощутимую пользу подобные тренинги приносят лишь тогда, когда индивидуальные сами по себе, они, тем не менее, складываются в системную картину подготовки. Просто хаотичный набор историй из жизни адвокатов дает меньше плодов и, соответственно, вызывает меньше интереса у студентов.

Во вторую группу можно включить адвокатские образования. Это уже более серьезный уровень и влияния на образовательный процесс, и затрачиваемого на наставничество времени. Почему адвокатские фирмы заинтересованы в таком взаимодействии? Лично с моей точки зрения, узкий ответ в виде имиджевой составляющей подобной деятельности уже устарел. Если бы фирме был важен имидж, она бы взяла на бесплатное обслуживание музей, а не тратила бы ресурсы на студентов. Ответ в виде доступа к кадрам также во многом не актуален, по крайней мере, при поверхностном рассмотрении. На текущий момент, по разным данным, на одно рабочее место в области юриспруденции претендует до семи студентов. При таком конкурсе проблема выбора лучших студентов не требует участия компаний в их студенческой активности. Работа же крупных адвокатских образований с университетами, скорее, означает, что такая фирма желает участвовать в формировании будущего, в том числе будущего рынка юридических услуг. Это инвестиционные вложения и очень серьезное заявление о себе с опережением на несколько лет. И, конечно, его могут себе позволить только те фирмы, которые видят себя на юридической карте спустя десятилетие. Участвуя в юридическом образовании, крупные фирмы дальновидно решают сразу несколько важных задач: повышают узнаваемость бренда, а также формируют эталоны и образцы работы и поведения студентов-юристов согласно принятым у себя стандартам. Кроме того, вместо слепого подбора кадров такие компании имеют возможность сразу сформировать специалистов еще на базе университета. Интересно, что ряд крупных консалтинговых компаний организовал на базе института адвокатуры не просто отдельные мероприятия, а реализовал полноценные академические курсы, что лишь свидетельствует о системном подходе при взаимодействии адвокатуры и университетов.

Стажеры и помощники

Длительное время обсуждается на адвокатских площадках вопрос подготовки и наставничества для стажеров и помощников. На сегодняшний день во многих субъектах грань между стажером и помощником размылась. Адвокатские палаты пытаются разработать механизмы подготовки помощников и стажеров, а также инструменты контроля за их подготовкой со стороны органов адвокатского самоуправления.

Первый вопрос, который возникает, — надо ли учить претендентов на получение статуса до сдачи экзамена и должно ли такое обучение ими оплачиваться. С одной стороны, обучение, носящее, по сути, обязательный характер, не должно в силу своей стоимости становиться препятствием на пути в корпорацию. С другой стороны, в случае отсутствия платы, эти расходы ложатся на плечи самих адвокатов. При этом до половины претендентов может не преодолеть испытания и не стать членами корпорации, что делает расходы на их обучение очевидным убытком. Полагаю, что такие занятия с помощниками и стажерами не могут носить обязательный характер и их наличие или отсутствие в адвокатских палатах отдельных субъектов должно быть связано с конкретными условиями региона: с количеством претендентов, возможностями палаты, сформировавшимися в палате обычаями и так далее.

Однако после успешной сдачи экзамена введение в профессию должно стать обязательным для молодых адвокатов. У каждого из претендентов был свой жизненный путь, свой опыт, свой набор знаний и умений. Но независимо от этого всем молодым адвокатам требуется заложить общий фундамент жизни в единой корпорации. Требуется не заставить выучить этические правила, но объяснить их истоки и природу, дать основы, как правовые, так и нравственные, их будущей адвокатской карьеры.

Возвращаясь к помощникам и стажерам, особенно важно определить характер допустимой для них деятельности на период работы в данном качестве. С одной стороны, недопустимо перекладывать адвокату свою работу на студента, направляя его вместо себя в судебное заседание. С другой стороны, в текущей парадигме законодательства об адвокатской деятельности статус помощника или стажера адвоката является единственным возможным вариантом оформления юристов в категории от молодого специалиста и до партнера фирмы. Логично было бы поднять

вопрос о возможностях самостоятельной работы помощников и стажеров в зависимости от их положения, опыта и иных критериев, которые адвокатское сообщество сочло бы значимыми.

Молодые адвокаты и мэтры адвокатуры

Отдельную роль в наставничестве и в передаче опыта играют мэтры российской адвокатуры — адвокаты, заслужившие всеобщее признание и уважение. Условно их можно было охарактеризовать как хранителей традиций. Многие молодые адвокаты в силу нормативистского подхода российской правовой системы полагают для себя достаточным получение набора некоторых знаний по истории адвокатуры, изучая в рамках истории и сформировавшиеся обычаи. Безусловно, этого не может быть достаточно. Мэтры ощущают духовные скрепы корпорации, порой вырабатывая правила в отношении абсолютно новых явлений, ощущая саму суть адвокатской деятельности. Я помню, как в дискуссии о недопустимости для адвоката получать вознаграждение в натуральном, а не денежном виде, молодых адвокатов поставил в тупик аргумент, что в войну консультация адвоката стоила четыре репы, и люди платили тем, что имелось и ценилось на тот момент.

В этом аспекте вызывает особое восхищение работа многих адвокатских палат по организации мероприятий, направленных на общение молодых адвокатов с заслуженными представителями корпорации. Такое общение создает дополнительный пласт, поддерживающий и укрепляющий ценности адвокатуры.

Сила наставничества

В русском языке в последнее время получили распространение новые термины в виде ментора, коучера и иных подобных нововведений. Чем они отличаются от наставника? Чем институт наставничества отличается от стажировки? Сильнее всего разница в подходах к наставничеству видна на студентах. Студенты проходят практику. И практика отличается от уровня принеси-подай до уровня индивидуальной работы с отдельно закрепленным за каждым студентом специалистом. Причем подход компаний к практике студентов сразу выдает их отношение к оценке студенческого труда. Ряд адвокатских образований зазывает всех. Другие же, напротив, даже на практику отбирают резюме и проводят собеседование. И такой более тщательный подход разумен, ведь действительное наставничество требует больших временных затрат, а тратить время вдумчивым компаниям хочется лишь на тех студентов, с которыми в будущем их может связывать работа в одном коллективе.

Интересно, что в классическом представлении наставничество, скорее, напоминает институт целительства в Средние века — у мэтра есть ученик, ему передаются тайные знания мастерства, ученик растет, учитель стареет, со временем ученик сам становится мэтром и перенимает юридическую практику своего учителя. Такие примеры и сейчас встречаются в адвокатуре, но реже, как правило, при специализации адвоката в уголовном судопроизводстве и при индивидуальном осуществлении им адвокатской деятельности в форме адвокатского кабинета. Сталкиваясь с подобным наставничеством, понимаешь, что такой адвокат является и ментором, и коучером одновременно, хотя сам он об этом даже не подозревает.

Обратная связь

Если молодые адвокаты должны перенимать опыт старшего поколения, то нельзя забывать, что и старшее поколение должно перенимать опыт молодых адвокатов. Во-первых, постоянно меняется законодательство и увеличивается объем требуемых адвокату знаний. И даже если старшее поколение адвокатов имеет возможность в большей степени руководить молодыми и уже меньше работать самостоятельно, это не отменяет актуализацию ими своих знаний. Зачастую в законодательстве меняется не просто какой-то отдельный срок или список документов, меняются сами принципы права и даже общая консультация о том, что стоит предпринимать в определенной ситуации, может стать ошибочной. И это я еще не касаюсь отдельных анекдотических ситуаций, когда адвокат на вопрос суда, почему он ссылается на КЗоТ, честно ответил, что тот ему нравится больше, нежели действующий трудовой кодекс, в котором все написано, по его мнению, неправильно.

Но дело не только в знаниях. Речь идет и о навыках выживания любого адвоката в XXI в. Появляются новые средства коммуникации, новые технологии ведения проектов, новые способы поиска и анализа информации. Все эти изменения ставят вызовы не только перед молодым поколением, которому необходимо передать накопленный опыт, но и перед старшим поколением адвокатов, которому также необходимо оставаться в строю, чтобы иметь возможность этот опыт передавать.

Документы Совета Европы
КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ ЕВРОПЕЙСКИХ СУДЕЙ (КСЕС)
для Комитета министров Совета Европы

ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 16(2013) «ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ СУДЬЯМИ И АДВОКАТАМИ»

принято на 14-м Пленарном заседании КСЕС (г. Страсбург, 13–15 ноября 2013 г.)[1].
Неофициальный перевод на русский язык.
г. Страсбург, 15 ноября 2013 г. CCJE(2013)4

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с указаниями, данными ему Комитетом министров Совета Европы, Консультативный совет европейских судей (далее — КСЕС) в целях повышения качества и эффективности правосудия решил подготовить на 2013 г. Заключение об отношениях между судьями и адвокатами.

2. Настоящее Заключение подготовлено на основе предыдущих заключений Консультативного совета европейских судей и соответствующих документов Совета Европы, в частности, Европейской Хартии о статусе судей (1998 г.), Magna Carta для судей (2010 г.) и Рекомендации Комитета министров Совета Европы № CM/Rec(2010)12 о независимости судей, их эффективности и обязанностях. В нем также учтены Основополагающие принципы Организации Объединенных Наций о независимости судебной системы (1985 г.), Основополагающие принципы Организации Объединенных Наций о роли адвокатов (1990 г.), Бангалорские принципы поведения судей (2002 г.) и Комментарии к ним рабочей группы по судебной интеграции (2007 г.). Далее, заключения о работе Совета адвокатов и адвокатских объединений Европейского Союза (CCBE), особенно Кодекс поведения адвокатов Европы (1998 г., с изменениями 2002 и 2006 гг.), а также Хартия основополагающих принципов юридической профессии (2006 г.).

Также были приняты во внимание ответы государств-членов на вопросник и отчет, составленный научным экспертом Натали Фрисеро (Франция), а также выводы Парижской конференции 7 ноября 2012 г., организованной Консультативным советом европейских судей совместно с Парижской ассоциацией адвокатов, а также Римской конференции 13 июня 2013 г., организованной Консультативным советом европейских судей совместно с Верховным советом Италии по судебной системе и Национальным советом адвокатов Италии. Консультативный совет европейских судей в ходе подготовки настоящего Заключения также проводил консультации с Советом адвокатов и адвокатских объединений Европейского Союза.

II. РОЛЬ СУДЕЙ И АДВОКАТОВ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

3. Государства верховенства права должны организовывать свои судебные системы таким образом, чтобы гарантировать действие принципа верховенства права, соблюдение индивидуальных прав и свобод в соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция), а также практикой Европейского суда по правам человека (далее — Европейского суда). И судьи, и адвокаты должны играть ключевую роль в выполнении этих задач на высшем уровне.

Консультативный совет европейских судей уже признавал важное значение сотрудничества между различными сторонами, причастными к обеспечению надлежащего функционирования системы правосудия, а также взаимодействию между всеми участниками. Так, в § 10 Заключения № 12(2009) Консультативный совет европейских судей заявлял о том, что в целях надлежащего осуществления правосудия все профессионалы, участвующие в судебном процессе, должны руководствоваться одними и теми же принципами.

4. Судьи и адвокаты выполняют в судебном процессе различные задачи, однако для принятия в соответствии с законом справедливого и эффективного решения в любом судебном процессе необходим вклад обеих профессий.

5. Параграф 2 Основополагающих принципов Организации Объединенных Наций о независимости судебной системы требует, чтобы суды принимали решение по поступающим к ним делам независимо, на основании фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, незаконного влияния, стимулов, давления, угроз или вмешательства, прямых или косвенных, со стороны каких-либо лиц и независимо от причин такого влияния.

Параграф 6 того же документа устанавливает, что принцип независимости судебной системы наделяет суды правом и требует, чтобы они осуществляли судопроизводство справедливо и с соблюдением прав сторон.

[1] URL: https://rm.coe.int/1680748226

Консультативный совет европейских судей в своем Заключении № 1(2001) указывал, что судебная независимость является не прерогативой или привилегией во имя обеспечения интересов судей, а предпосылкой верховенства права и гарантией для лиц, ожидающих правосудия.

6. В рамках своих профессиональных обязанностей по защите прав и интересов клиентов адвокаты также должны играть ведущую роль в справедливом осуществлении правосудия. Параграф 6 Комментариев к Хартии основных принципов юридической профессии в Европе, принятой Советом адвокатов и адвокатских объединений Европейского Союза, определяет роль адвокатов следующим образом: «Роль адвоката, осуществляемая частными лицами, фирмами или государственными защитниками, состоит в работе доверенным лицом и представителем клиента в качестве профессионала, признаваемого и уважаемого третьими лицами, в качестве обязательного участника справедливого осуществления правосудия. Объединяя все эти необходимые элементы, адвокат, который целиком служит интересам клиента и защищает его права, также осуществляет функцию адвоката в обществе как таковом, которая состоит в предупреждении и предотвращении конфликтов, обеспечении того, чтобы споры были урегулированы в соответствии с признанными принципами гражданского, административного или уголовного законодательства и с полным соблюдением прав и интересов сторон, дабы было обеспечено дальнейшее развитие законодательства и гарантировались свободы, справедливость и верховенство права».

Как установлено в параграфе 1.1 Кодекса поведения для европейских адвокатов, принятом Советом адвокатов и адвокатских объединений Европейского Союза, уважение профессиональной функции адвоката является важным условием обеспечения верховенства права и демократии в обществе. Основополагающие принципы Организации Объединенных Наций о роли адвокатов гласят, что надлежащая защита прав человека и основных свобод, которыми обладает каждый, будь то экономические, социальные, культурные, гражданские или политические, требует того, чтобы у каждого был доступ к услугам, предоставляемым независимыми профессионалами. Принцип 12 гласит, что адвокаты должны всегда поддерживать честь и достоинство своей профессии как важного звена в осуществлении правосудия.

7. Судьи и адвокаты должны быть независимы в осуществлении своих обязанностей, а также должны быть и казаться независимыми друг от друга. Эта независимость провозглашена в статутах и этических принципах для обеих профессий. Консультативный совет европейских судей полагает, что такая независимость крайне важна для надлежащего функционирования судебной системы.

Консультативный совет европейских судей ссылается на Рекомендацию № CM/ Rec(2010)12, параграф 7, которая гласит, что независимость судей должна быть обеспечена на самом высоком уровне. Точно так же должна быть гарантирована и независимость адвокатов.

8. Консультативный совет европейских судей обращается к параграфу 12 Рекомендации № CM/Rec(2010)12, который гласит, что в целях облегчения и повышения эффективности правосудия и безо всякого ущерба для своей независимости судьям надлежит поддерживать конструктивные рабочие отношения с организациями и публичными властями, имеющими отношение к управлению судами, а также с профессионалами, чьи функции связаны с работой судьи. Конструктивные отношения в равной степени необходимы и в ходе производства, и в целях вынесения справедливого и эффективного решения в судебном процессе.

9. Следует различать две основных области взаимодействия судей и адвокатов:

— с одной стороны, отношения между судьями и адвокатами, которые исходят из процессуальных принципов и правил и которые напрямую влияют на эффективность и качество судопроизводства. В выводах и рекомендациях Заключения № 11(2008) о качестве судебных решений Консультативный совет европейских судей указывал, что стандарты качества судебных решений напрямую зависят от взаимодействия различных участников судебного процесса;

— с другой стороны, отношения, которые исходят из профессионального поведения судей и адвокатов и требуют взаимного уважения задач каждой стороны и конструктивного диалога между судьями и адвокатами.

III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ, ДИАЛОГА И КОММУНИКАЦИИ В ХОДЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА

10. Судьи и адвокаты исполняют одну, общую для них обязанность, а именно соблюдение процессуальных правил и принципов справедливого суда.

Консультативный совет европейских судей придерживается того мнения, что конструктивные взаимоотношения между судьями и адвокатами будут благоприятным образом влиять на качество и эффективность производства. Они будут также способствовать удовлетворению потребностей сторон: стороны ожидают, что они и их адвокаты будут услышаны, а судьи и адвокаты будут вместе способствовать справедливому разрешению спора в соответствии с законом и в разумных срок.

11. Однако качество и эффективность судопроизводства зависят прежде всего от соответствующего процессуального законодательства и правил, касающихся принципиальных моментов судопроизводства по гражданским, уголовным и административным делам. Государства должны принимать такие положения в соответствии со ст. 6 Конвенции. Процесс разработки этих положений должен включать совместные консультации судей и адвокатов не в интересах представителей этих двух профессий, а в интересах правосудия. Также важны и консультации с другими участниками процесса. Кроме того, имеет большое значение, чтобы законодательная база регулярно подвергалась оценке и в случае необходимости обновлялась, и чтобы судьи, адвокаты и стороны были причастны к этому процессу.

12. Консультативный совет европейских судей полагает, что законодательство должно предоставлять судьям эффективные процессуальные средства для применения принципов справедливого суда и предотвращения необоснованных задержек или незаконного затягивания судопроизводства. Данное законодательство должно быть достаточно строгим и устанавливать четкие и справедливые временные ограничения, в то же время допуская необходимую гибкость.

13. Процессуальные правила являются основным средством разрешения правовых споров. Процессуальные пра-

вила определяют соответствующие функции судей и адвокатов. В целях обеспечения справедливого и своевременного разрешения спора важно, чтобы и судьи, и адвокаты обладали хорошими знаниями и пониманием этих правил.

14. Руководящие принципы, принятые на институциональном уровне, могут быть также полезны для сотрудничества и диалога. Консультативный совет европейских судей считает, что суды должны поощрять практику заключения соглашений между судами и адвокатами. Соглашения, касающиеся управления и ведения производства, принимаются во многих странах, и их формы разнообразны. Консультативный совет европейских судей вновь заявляет о том, что такие процедурные соглашения должны соответствовать процессуальному законодательству и заключаться публично в целях обеспечения их прозрачности для адвокатов и сторон.

15. На практике процессуальные правила, касающиеся гражданских, уголовных или административных дел, зачастую достаточно сложны и допускают разнообразие процессуальных стадий и промежуточных обжалований. Это может привести к необоснованным задержкам и увеличению судебных расходов сторон, а также общества в целом. Консультативный совет европейских судей всецело поддерживает усилия государств-членов, направленные на анализ и оценку существующих процессуальных правил и их изменение, где это необходимо, в сторону бóльшей прозрачности и соответствия современным требованиям.

Международный обмен опытом между судьями и адвокатами должен способствовать развитию «наилучшей практики» в области процессуальных правил. Однако при этом должны учитываться различные общественные и правовые традиции государств.

16. И судьи, и адвокаты должны иметь равный доступ к информации о процессуальном и материальном законодательстве, а также передовой судебной практике.

Консультативный совет европейских судей обращается к параграфу 24 Заключения № 14(2011), в котором он указывал, что судебные органы должны обеспечить доступ через Интернет к судебной практике или, по крайней мере, к принципиальным решениям и сделать его: i) бесплатным; ii) легкодоступным по форме и iii) учитывающим при этом требования о защите персональных данных.

17. Судьи и адвокаты должны сотрудничать между собой в удовлетворении запросов сторон. В этой связи Консультативный совет европейских судей считает важной разработку плана слушаний и процессуальных календарей для облегчения в интересах сторон эффективного взаимодействия между судьями и адвокатами.

Более того, судьи и адвокаты должны сотрудничать в области заключения мирового соглашения в интересах сторон. В своем Заключении № 6(2004) Консультативный совет европейских судей рекомендовал развивать практику заключения мировых соглашений. Совместное обучение судей и адвокатов может улучшить взаимное понимание их роли в обеспечении мирного урегулирования споров посредством примирительных процедур или медиации.

18. В целях повышения скорости и эффективности производства необходимо установить надлежащее общение между судами и адвокатами. Консультативный совет европейских судей полагает, что государства-члены должны разработать компьютерные системы, облегчающие коммуникацию между судами и адвокатами, что будет способствовать упрощению работы адвокатов и позволит им легче определять процессуальный статус дел. В своем Заключении № 14(2011) о правосудии и информационных технологиях Консультативный совет европейских судей отмечал, что информационные технологии играют центральную роль в предоставлении информации судьям, адвокатам и другим лицам, заинтересованным в процессе, а также широкой общественности и средствам массовой информации.

IV. РАЗВИТИЕ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ И ВЗАИМОУВАЖЕНИЯ. ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ

19. Судьи и адвокаты должны иметь свой собственный набор этических принципов. Однако некоторые этические принципы являются общими и для судей, и для адвокатов, например, соблюдение закона, профессиональная тайна, честь и достоинство, уважение сторон, компетентность, справедливость и взаимоуважение.

20. Этические принципы судей и адвокатов должны также касаться их самих и проявляться в отношениях между ними.

В отношении судей Консультативный совет европейских судей установил в параграфе 23 Заключения № 3(2002), что судьи должны демонстрировать свое внимание к каждому лицу (например, сторонам, свидетелям, защитникам), а также не допускать каких-либо неправомерных различий, которые оказались бы несовместимы с осуществлением их функций. Параграф 5.3 Бангалорских принципов гласит, что судья должен исполнять свои профессиональные обязанности с дóлжным вниманием по отношению к каждому, т.е. сторонам, свидетелям, адвокатам, судебному персоналу и коллегам, не допуская каких-либо неправомерных различий, не имеющих отношения к надлежащему осуществлению этих обязанностей. Судья должен поддерживать достоинство и порядок в ходе судебных прений на всех стадиях производства и быть терпеливым, вести себя достойно и вежливо по отношению к сторонам, присяжным, свидетелям, адвокатам и другим лицам, с которыми судья имеет дело в рамках исполнения своих обязанностей.

В отношении адвокатов параграфы 4.1–4.4 Кодекса поведения для европейских адвокатов содержат следующие принципы: адвокат, который присутствует или принимает участие в судебных слушаниях, должен соблюдать правила поведения, применимые в конкретном суде. Адвокат должен демонстрировать в суде честное поведение. Адвокат, выражая дóлжное уважение и почтение к суду, обязан защищать интересы клиента честно и бесстрашно, безотносительно собственных интересов или последствий для него или иных лиц. Адвокат никогда не должен намеренно предоставлять суду ложную информацию.

21. Консультативный совет европейских судей полагает, что отношения между судьями и адвокатами должны основываться на взаимопонимании задач друг друга, взаимоуважении и независимости друг от друга.

Консультативный совет европейских судей, соответственно, считает необходимым развитие диалога и взаимного обмена между судьями и адвокатами на национальном и европейском институциональном уров-

нях по вопросам их взаимоотношений. Притом должны учитываться этические принципы и судей, и адвокатов. В этой связи Консультативный совет европейских судей выступает за определение общих для обеих профессий этических принципов, таких как служебная независимость, обеспечение верховенства права, сотрудничество в обеспечении справедливого и скорого судопроизводства и постоянного профессионального обучения. Профессиональные ассоциации и независимые управляющие органы судей и адвокатов должны отвечать за этот процесс.

22. Образовательные конференции для судей и адвокатов должны затрагивать вопросы их функций и взаимоотношений в основном с целью обеспечения справедливого и эффективного урегулирования споров при соблюдении принципа независимости обеих сторон. Консультативный совет европейских судей ссылается на параграф 10 своего Заключения № 12(2009), в котором он отмечал, что, где это применимо, совместное обучение судей, прокуроров и адвокатов по вопросам, представляющим их взаимный интерес, способствует обеспечению наивысшего качества правосудия.

23. В государствах — членах Совета Европы судьи назначаются различными способами. Консультативный совет европейских судей обращается к гл. 11.1 отчета Европейской Комиссии по эффективному правосудию «Оценка европейских судебных систем — издание 2012». В некоторых странах судьи назначаются из числа опытных адвокатов. В других странах карьеры судей и адвокатов никогда не пересекаются, там особенно важно развивать взаимопонимание между этими двумя профессиями. Одним из возможных путей повышения такого понимания может стать организация стажировок будущих судей в адвокатских конторах или стажировок будущих адвокатов в судах. Если подобные стажировки организуются, важно гарантировать соблюдение требования о независимости и беспристрастности судебных органов, а также обеспечение прозрачности процесса.

24. Отношения между судьями и адвокатами должны обеспечивать беспристрастность суда и сохранение видимости такой беспристрастности. Судьи и адвокаты должны уделять этому особое внимание, а также соблюдать процессуальные и этические правила, что служит средством обеспечения беспристрастности.

25. И судьи, и адвокаты должны свободно выражать свое мнение в соответствии со ст. 10 Конвенции.

Однако от судей требуется соблюдение конфиденциальности судебного разбирательства и их беспристрастности, что предполагает, *inter alia*, что они должны воздерживаться от комментариев относительно производства и работы адвокатов.

Свобода выражения мнения также имеет свои границы, чтобы поддержать, как это предусмотрено п. 2 ст. 10 Конвенции, авторитет и беспристрастность судебной власти. Уважение по отношению к коллегам, соблюдение принципа верховенства права и справедливого осуществления правосудия — принципов (h) и (i) Хартии основополагающих принципов юридической профессии — требуют воздержания от неконструктивной критики коллег, отдельных судей, а также судебных процедур и решений.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ

Консультативный совет европейских судей вновь заявляет, что «для надлежащего осуществления правосудия важно, чтобы все профессионалы, причастные к судебному процессу, разделяли общие правовые принципы и этические ценности», и принимает следующие рекомендации:

I. Консультативный совет европейских судей рекомендует, чтобы государства приняли соответствующие процессуальные положения, которые определяют основные направления деятельности судей и адвокатов, а также наделяют судей правом эффективно применять принципы справедливого суда и предотвращать незаконные действия сторон, затягивающие производство по делу. Он также рекомендует, чтобы судьи, адвокаты и стороны проводили консультации при разработке этих положений, а также чтобы регулярно проводилась оценка этих процессуальных правил.

II. Консультативный совет европейских судей поощряет международный обмен опытом между судьями и адвокатами в целях развития «наилучшей практики» в области процессуально-правового регулирования с учетом, однако, различных общественных и правовых традиций государств.

III. Консультативный совет европейских судей рекомендует, чтобы судьи организовывали слушания в рамках соответствующего процессуального законодательства и разрабатывали в процессе консультаций со сторонами процессуальный календарь, т.е. устанавливали для отдельных процессуальных стадий соответствующие разумные временные рамки, а также способы и график предоставления письменных и устных заявлений и доказательств.

IV. Консультативный совет европейских судей рекомендует дальнейшее развитие каналов коммуникации между судами и адвокатами. Судьи и адвокаты должны взаимодействовать на всех стадиях производства. Консультативный совет европейских судей считает, что государства должны вводить компьютерные системы, облегчающие коммуникацию между судами и адвокатами.

V. В целях удовлетворения потребностей сторон Консультативный совет европейских судей рекомендует дальнейшее развитие способов мирного урегулирования споров. Он полагает, что понимание соответствующих функций судей и адвокатов в рамках мирного урегулирования путем примирительных процедур или медиации является важным фактором развития такого подхода, и что, насколько это возможно, должны организовываться совместные образовательные программы по различным способам мирного урегулирования споров.

VI. Консультативный совет европейских судей рекомендует развивать на институциональном уровне (национальном и международном) диалог и профессиональные обмены между судьями и адвокатами по вопросам их взаимоотношений с учетом этических принципов и адвокатов, и судей. Данный диалог должен облегчить взаимопонимание и взаимоуважение роли каждой из сторон с сохранением независимости судей и адвокатов друг от друга.

VII. Консультативный совет европейских судей полагает, что, где это применимо, в целях повышения качества и эффективности производства должно быть организовано совместное обучение судей и адвокатов по вопросам, представляющим общий интерес.

РЕЗОЛЮЦИЯ «КРУГЛОГО СТОЛА»

23 апреля 2019 г. на площадке Общероссийского гражданского форума прошел «круглый стол» на тему «Компенсация морального ущерба за причинение вреда жизни и здоровью человека. Практические решения для совершенствования законодательного регулирования», организованный Общероссийским гражданским форумом совместно с Ассоциацией юристов России.

В работе «круглого стола» участвовали представители Конституционного суда Российской Федерации в лице судьи Гаджиева Г.А., Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации в лице профессора Эрделевского А.М., Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Института социальной политики Высшей школы экономики, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, ООО «Лига защитников пациентов», МОД «Союз пешеходов», Фонда поддержки пострадавших от преступлений, эксперты Комитета гражданских инициатив, адвокатских образований и иных правозащитных организаций.

Участники «круглого стола» обсудили практику назначения компенсаций за причиненные моральные страдания в связи с утратой здоровья или близкого человека и подчеркнули наличие двух основных проблем в этой сфере:

Невысокий размер компенсационных выплат: в среднем 70–140 тыс. руб.

Значительные различия в присуждаемых компенсациях: от 5 тыс. до 15 млн руб.

Итоговая компенсационная выплата, как правило, не совпадает с представлением взыскателей и общества о разумности и справедливости, а отсутствие ориентиров в законодательстве и судебной практике затрудняет мирное разрешение споров и ставит российские судебные органы в сложное положение.

Проблема затрагивает значительную часть граждан, пострадавших от воздействия внешних источников (ДТП, трудовые травмы, чрезвычайные ситуации, техногенные катастрофы, врачебные ошибки и пр.) Многие из них имеют право только на компенсацию морального вреда: трудоспособные граждане, потерявшие ребенка, супруга, родителей. К этой категории относятся, например, родители детей, погибших при пожаре в ТРЦ «Зимняя вишня» в Кемерове.

Государство и домохозяйства могут применять экономические научные методики оценки ущерба от причинения вреда жизни и здоровью гражданина. Яркий пример применения такой методики изложен в исследовании Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (автор А.Н. Зубец). Согласно этому исследованию ущерб от потери человека в России оценивается в 51–61 млн руб.

Профессор А.М. Эрделевский разработал Унифицированную методику определения размера компенсации морального вреда (монография «Компенсация морального вреда: комментарий законодательства и судебной практики». М., 2007), которая содержит критерии и ориентиры для принятия решений.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 от 27 июня 2013 г. (п. 9) указано, что при определении размера компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание практику взысканий Европейского суда по правам человека по аналогичным нарушениям.

В зарубежной судебной практике наблюдается явная тенденция к упорядочению системы определения размеров компенсации (специальные таблицы или четкая ориентация на ранее вынесенные судебные решения).

Несмотря на имеющиеся исследования и документы, в практике назначения компенсаций по-прежнему отсутствует единство подходов.

Участники «круглого стола» отметили, что компенсация морального вреда должна в числе прочего предупреждать незаконное поведение причинителя вреда, а взыскание невысоких выплат, наоборот, субсидирует это незаконное поведение.

По итогам обсуждения участники «круглого стола» приняли решение о необходимости введения критериев и ориентиров для определения размеров компенсаций морального вреда.

По вопросу о введении минимального размера такой компенсации мнения разделились.

Участники видят два пути урегулирования института компенсации морального вреда:

Разработка Верховным Судом Российской Федерации документа, содержащего разъяснения и рекомендации. Документ должен включать количественные ориентиры для определения размера компенсации морального вреда с опорой на практику международных юрисдикций и Европейского суда по правам человека.

Внесение в соответствующие статьи Гражданского кодекса Российской Федерации изменений, в соответствии с которыми размер компенсации морального вреда будет определяться на основании правил, установленных Правительством Российской Федерации, но не будет ниже закрепленного законодательством уровня.

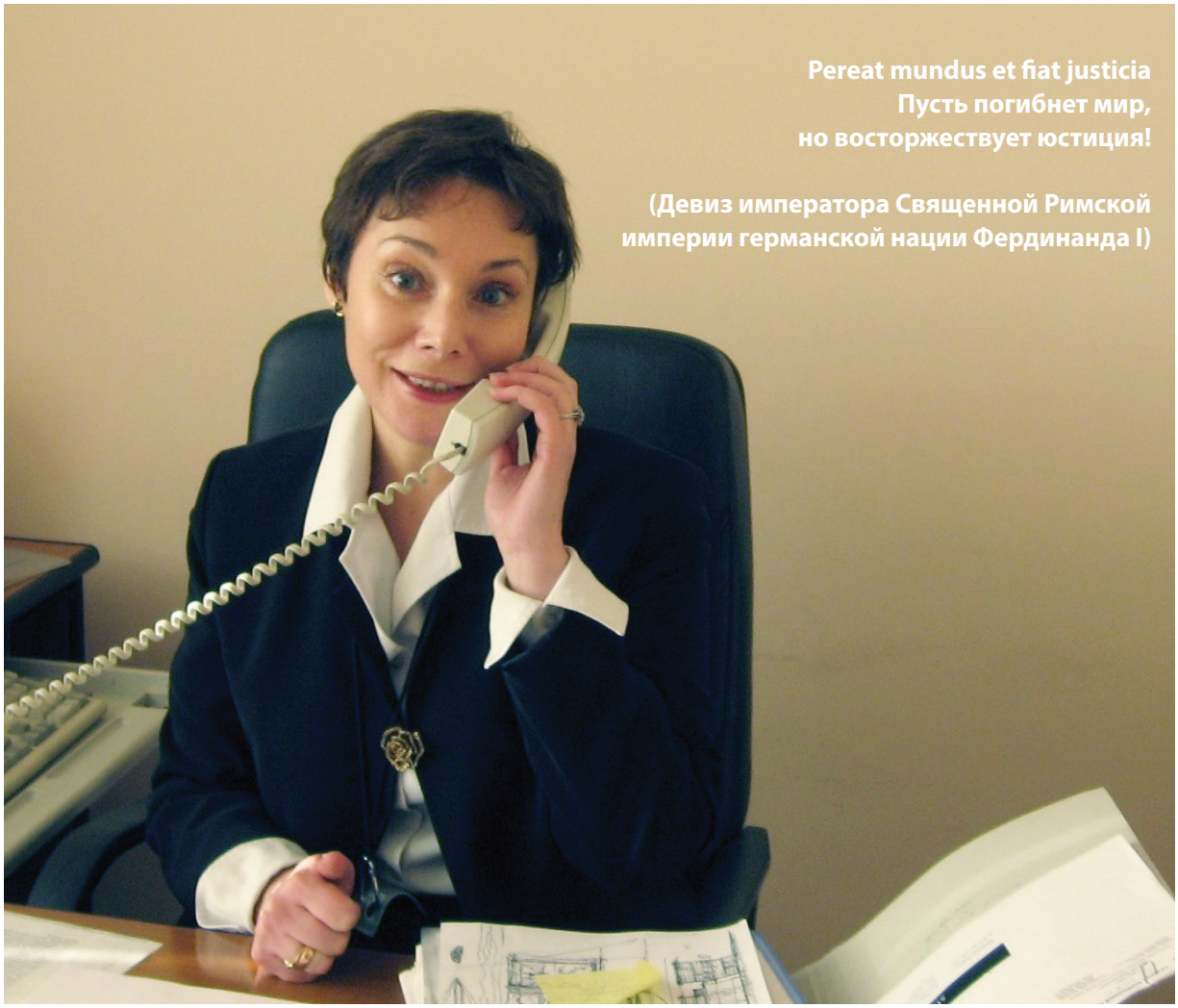
Данную Резолюцию участники «круглого стола» считают необходимым направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации, Президента Российской Федерации, Государственной Думы Российской Федерации, Совета Федерации Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также довести до широкой общественности.

Участники «круглого стола» предпримут все возможные усилия в рамках своих полномочий для достижения поставленных целей.

https://civil-forum.ru/news/podgotovlena-rezolyutsiya-kruglogo-stola-kompensatsiya-moralnogo-ushcherba-za-prichinenie-vreda-zhiz.html?sphrase_id=6323

Марина ЗАХАРИНА,
адвокат, заместитель председателя МКА «ЮристАрх»

СУД СКОРЫЙ И НЕПРАВЫЙ



Мы живем в эпоху перемен. Стремительно меняются законы, кодексы и даже в Конституцию Российской Федерации трижды вносились изменения. Не является исключением и цивилистическое процессуальное законодательство. В этой сфере законодатель идет по пути постепенного сближения процессуальных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), с одной стороны[1], и введения правил, упрощающих процесс и облегчающих работу судей, с другой.

Например, с 1 июня 2016 г. в судах общей юрисдикции введено упрощенное производство «по образу и подобию» упрощенного производства в арбитражном процессе.

С 1 сентября 2019 г. в судах общей юрисдикции появится возможность с согласия сторон открыть судебное заседание сразу по завершении предварительного судебного заседания в порядке, предусмотренном введенной Федеральным

[1] Импульс для работы по унификации цивилистического процессуального законодательства дала Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобренная Решением ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г.

законом от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ новой ч. 2 ст. 153 ГПК РФ. Похожее правило предусмотрено в ч. 4 ст. 137 АПК РФ, правда, в арбитражном суде согласия сторон не требуется, достаточно, чтобы они присутствовали или отсутствовали, но были извещены о времени и месте судебного заседания и не возражали против рассмотрения дела в их отсутствии[2].

По примеру АПК РФ (ст. 158 АПК РФ) в ГПК РФ с 1 сентября 2019 г. вводится новая процессуальная фигура — помощник судьи (Федеральным законом от 29.07.2018 № 265-ФЗ). Помощник судьи суда общей юрисдикции наделяется функцией *«подготовки проектов судебных постановлений»*. С 1 сентября 2019 г. эту же функцию будет выполнять помощник судьи и в арбитражном процессе. Таким образом, законодательно закрепляется негласно существующая практика составления судебных постановлений (судебных актов) не судьями, а их помощниками.

Можно привести немало примеров введения за последнее десятилетие новых процессуальных норм и правил, упрощающих и ускоряющих процедуру рассмотрения гражданских дел.

Это касается не только ГПК РФ, АПК РФ, но и судебного делопроизводства.

Так, например, Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная 29 апреля 2003 г. приказом № 36 Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации, ранее предусматривала прием исковых заявлений (заявлений) и материалов на личном приеме у судьи (п. 2.9.). В восьмой по счету редакции этой инструкции от 18 марта 2013 г. был введен новый порядок подачи документов — только через приемную суда (п. 2.9. и 2.10). Тем самым судьи были освобождены от необходимости «тратить время» на личный прием.

В старой редакции Инструкции по судебному делопроизводству в районных судах предусматривалась обязанность суда обеспечить участнику гражданского процесса по его письменному ходатайству возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания в пятидневный срок с момента его подписания (п. 7.12 Инструкции в первой редакции). Сегодня это правило отменено. Суды никак не реагируют на такие письменные обращения и даже стараются не приобщать их к материалам дела.

Это приводит к тому, что по делам, рассматриваемым некоторыми судьями, подать замечания на протокол судебного заседания в установленный срок становится практически невозможно, даже если ежедневно караулить в суде момент его изготовления (составления и подписания).

Такой парадокс порождается существующими правилами гражданского судопроизводства.

В суде общей юрисдикции для изготовления протокола судебного заседания закон (ст. 230 ГПК РФ) дает только три дня. Замечания на протокол должны быть поданы в течение пяти дней со дня его подписания (ст. 231 ГПК РФ). В реальной жизни секретарь судебного заседания обычно не успевает составить протокол в установленный срок. Обычно он изготавливается 10–15 дней. Протокол должен быть подшит в дело[3].

В соответствии с п. 12.2. Инструкции по судебному делопроизводству в районных судах ознакомление с делами должно проходить в специально оборудованном для этой цели помещении суда в присутствии уполномоченного на то работника аппарата суда в условиях, которые исключают изъятие, повреждение, уничтожение материалов дел, а также внесение в них исправлений и дописок, передачу их другому лицу. На практике это подчас[4] означает, что дело (с протоколом) можно получить только после его сдачи в канцелярию суда (отдел гражданского судопроизводства).

Но даже если секретарь судебного заседания готов выдать нам дело до сдачи его в канцелярию, он обязан подшить все его материалы, включая протокол, в соответствующий том дела, пронумеровать его листы (почему-то карандашом), а также составить опись материалов, содержащихся в этом томе. Эти манипуляции по оформлению дела должны быть выполнены не позднее десяти дней после его рассмотрения и вынесения решения в окончательной форме (п. 7.9. Инструкции по судебному делопроизводству в районных су-

[2] Эта редакция ч. 4 ст. 137 АПК РФ введена Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ. В предыдущей редакции ч. 4 этой статьи требовалось, чтобы стороны не возражали *против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании.*

[3] Об этом даже существует целое Решение Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г. по делу № ГКПИ11-2096.

[4] В некоторых судах дела для ознакомления выдаются до их сдачи в канцелярию секретарями судебного заседания или помощниками судьи. Но есть суды, в которых получить дело можно только после его сдачи в канцелярию. Например, такой порядок в Измайловском районном суде г. Москвы.

дах). И когда спустя 10–15 дней после судебного заседания мы, наконец, получаем дело с протоколом, то обнаруживаем, что он (протокол) датирован днем судебного заседания. То есть формально срок для подачи замечаний на него уже прошел.

Однажды я получила протокол судебного заседания, состоявшегося за две недели до этого. Хотя судья подписала этот протокол на моих глазах непосредственно перед его вручением, он был датирован днем судебного заседания.

В результате получается, что в подобных случаях подать замечания на протокол судебного заседания, не пропустив срок на его подачу, невозможно. Можно утешаться лишь тем, что судьи всегда восстанавливают пропущенный таким образом процессуальный срок. Надо лишь не забыть подать соответствующее ходатайство.

К каким только уловкам не приходится прибегать судьям, чтобы соблюсти установленный ст. 154 ГПК РФ (ст. 152 АПК РФ) срок для рассмотрения и разрешения гражданских дел!

Например, в судах общей юрисдикции используется лукавая датировка не только протокола судебного заседания, но и мотивированного решения. Хотя в большинстве случаев мотивированное решение составляется судьей не в пятидневный, как предписано законом, срок, а значительно позже[5], оно практически всегда датируется днем судебного заседания.

К сожалению, такие «маленькие судебные хитрости» отнюдь не добавляют суду авторитета.

Причины современного тренда в сторону ускорения и упрощения цивилистического процесса понятны — это огромное количество дел и действительно неподъемная и продолжающая увеличиваться нагрузка на судей как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

По данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, количество поступивших дел только в районных судах общей юрисдикции с 2010 по 2017 г. увеличилось более чем на 1 млн (с 3 399 683 дел в 2010 г. до 4 589 238 дел в 2017 г.)[6].

Ежедневно у одного судьи рассматривается по 20–30 и больше дел.

Никого не удивляет ситуация, когда назначенное на 12 часов и начавшееся в 18 часов судебное заседание по гражданскому делу заканчивается ближе к полуночи.

Нередко назначенные к слушанию на вторую половину дня дела откладываются в связи с тем, что судья не успевает закончить судебные заседания, назначенные на утро этого дня.

Бывает и так, что по окончании рабочего дня секретарь судебного заседания сообщает ожидающим своей очереди участникам процесса по назначенным делам, что их дело откладывается и они будут вызваны на другой день повесткой. Недовольных выставляют из здания суда с помощью судебного пристава. Однако впоследствии в материалах дела обнаруживается протокол судебного заседания, из которого следует, что заседание в этот день все же проводилось, но «дело слушанием было отложено ввиду неявки сторон». Такие случаи были в моей практике.

По всей видимости, начальство ругает судей не столько за судебные ошибки, сколько за нарушение сроков рассмотрения гражданских дел[7]. При существующей практике добиться отмены даже самого незаконного и необоснованного решения очень трудно (а порой и невозможно), поскольку судебная ошибка может остаться незамеченной вышестоящей инстанцией. А нарушение сроков рассмотрения дел автоматически отражается в судебной статистике.

В данных обстоятельствах рассмотрение споров без участия сторон удобно судьям, так как в облегченном и ускоренном процессе можно легче (а значит, быстрее) переработать большее количество дел.

Такая возможность предоставляется, например, в упрощенном производстве по «малозначительным» делам.

Это дела, перечисленные в части первой ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, а при согласии сторон — и иные дела.

В гражданском процессе в упрощенном производстве рассматриваются, в частности, дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает 100 тыс. руб., а в арбитражном процессе — по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц 500 тыс. руб.,

[5] Бывает, что составление мотивированного решения занимает у судьи месяц или даже больше.

[6] Статистика опубликована на сайте Судебного департамента. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79

[7] См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 52.

для индивидуальных предпринимателей — 250 тыс. руб.

Ожидается, что в скором будущем перечень споров, которые будут рассматриваться в арбитражных судах в порядке упрощенного производства, расширится: в него попадут дела о взыскании денег, при цене иска 800 тыс. руб. для юридических лиц и 400 тыс. руб. — для ИП[8].

Действительно, какая экономия времени при рассмотрении дел в упрощенном порядке! Не надо выслушивать участников процесса, не надо вести протокол судебного заседания и, соответственно, рассматривать замечания на него, не обязательно составлять мотивированное решение (а только если об этом попросит лицо, участвующее в деле); в упрощенном процессе — более короткие сроки апелляционного обжалования.

А еще правила таковы, что в упрощенном процессе у ответчика мало шансов узнать о возбужденном в суде деле, что ограничивает его возможности по предоставлению доказательств и тоже очень экономит драгоценное время суда.

Законом предусмотрено, что суд обязан направить по почте лицам, участвующим в деле, определение о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются получившими копии определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, если ко дню принятия решения суд располагает доказательствами вручения им соответствующих копий, направленных заказным письмом с уведомлением о вручении (часть первая ст. 113 ГПК РФ, ч. 1 ст. 122 АПК РФ), а также в случаях, указанных в частях второй — четвертой ст. 116 ГПК РФ, в ч. 2–5 ст. 123 АПК РФ, или иными доказательствами «получения» лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Причем под получением определения «с информацией о начавшемся судебном процессе» понимается доставка судебного определения о принятии искового заявления по месту жительства гражданина, даже если он временно уехал или по месту жительства о нем нет никаких сведений.

«Гражданин, индивидуальный предприниматель и юридическое лицо несут риск последствий неполучения копии указанного определения по обстоятельствам, зависящим от них»[9].

А это значит, что если гражданин, реализуя свое право на отдых, выехал на 28 дней, например в Крым или к бабушке в деревню, у него не будет шансов защититься от «малозначительного» иска на сумму, скажем, 99 тыс. руб. Ведь он, бедолага, не узнает об определении о возбуждении гражданского дела, которое будет слушаться в упрощенном производстве, поскольку «информация» поступит во время его отсутствия по месту жительства. Как известно, по Правилам оказания услуг почтовой связи почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней, а затем возвращаются отправителю[10]. Гражданин до поры до времени — до начала взыскания — останется в счастливом неведении относительно предъявленных к нему требований.

Впрочем, Почта России работает так безобразно, что даже если он не уедет в отпуск или командировку, а останется дома, по месту жительства, все равно нет никаких гарантий, что у него будет шанс попытаться что-либо возразить или представить доказательства в свою защиту.

Приведу свежий пример из практики, в котором, как в капле воды, отражаются пороки нашей судебной системы.

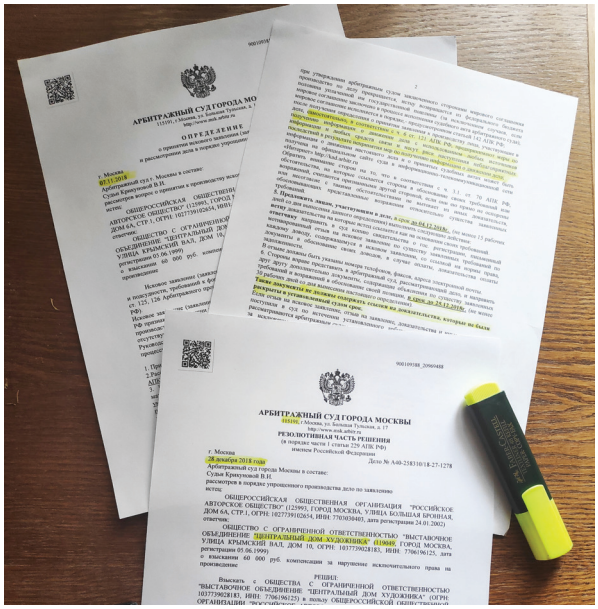
В августе 2018 г. ИП Л. арендовал в Центральном Доме художника киноконцертный зал для проведения концерта. На концерте присутствовали сотрудники Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (далее — РАО), которые посчитали, что кто-то из певцов нарушил исключительные права автора исполненного им произведения. РАО предъявило иск к арендодателю — Центральному Дому художника в Арбитражный суд г. Москвы. Дело слушалось в упрощенном порядке, и в декабре 2018 г. иск был удовлетворен в полном объеме.

---

[8] См.: Обзор «Президент подписал закон о процессуальной реформе» // СПС «КонсультантПлюс».

[9] Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2017 г. № 10.

[10] Пункт 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31 июля 2014 г. № 234.



Ответчик узнал об этом случайно, зайдя в январе 2019 г. на сайт Арбитражного суда г. Москвы.

При ознакомлении с делом обнаружилось, что почтовое отправление с определением суда о принятии искового заявления и о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства вернулось в суд; в нераспечатанном конверте оно было приобщено к материалам дела.

По почтовому идентификатору, указанному на конверте, ответчик легко установил, что произошло. Почта России не доставила ему это письмо: оно ушло из отделения связи, обслуживающего Арбитражный суд г. Москвы, и, не заходя в отделение связи, обслуживающее территорию, на которой расположен ЦДХ, через сортировочные центры в Москве и Подольске вернулось отправителю — суду — с отметкой «получено адресатом».

Более того, в материалах дела отсутствовали доказательства направления ответчику претензии и копии искового заявления.

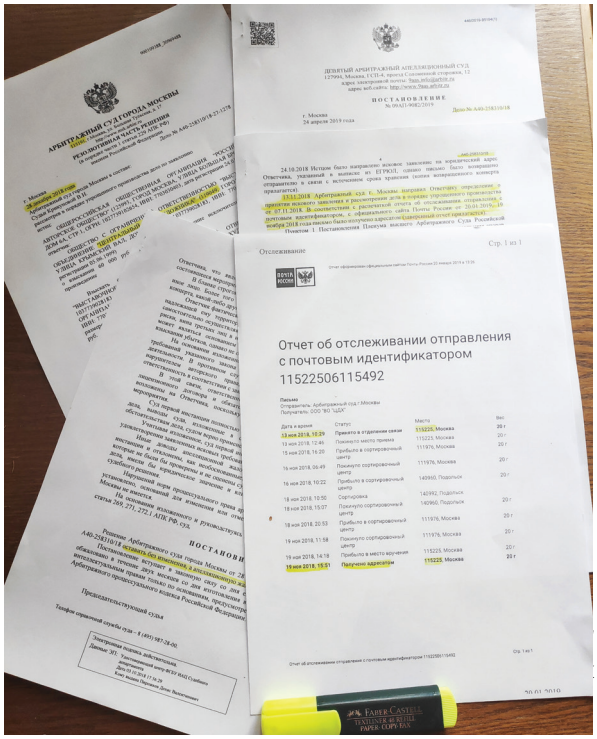
Суд не стал входить в эти подробности и иск удовлетворил.

Решение Арбитражного суда г. Москвы было обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд. В апелляционную инстанцию были представлены доказательства невручения ответчику определения о принятии искового заявления и о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, был представлен договор аренды киноконцертного зала, указано на отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего направления ответчику претензии и копий искового заявления и приложенных к нему документов.

Вы не поверите: Девятый арбитражный апелляционный суд оставил решение без изменения, а жалобу — без удовлетворения!

Относительно отчета об отслеживании отправления, который был представлен ответчиком в доказательство неполучения им определения суда о принятии искового заявления и невозможности узнать о возбуждении этого дела, судья апелляционной инстанции высказался в своем постановлении так: «...письмо было получено адресатом *(заверенный отчет прилагается)...*»[11]. И точка. Именно так было написано в приобщенных к материалам дела «письменных возражениях» на апелляционную жалобу, поданных от имени истца.

Апелляционный судья не посчитал нужным самолично заглянуть в отчет об отслеживании, а также и в другие представленные ответчиком доказательства, а просто дословно переписал «письменные возражения». Кстати, они были подписаны лицом, не представившим суду никакой доверенности на участие в деле от имени РАО. Направить «возражения» ответчику подписавшее их лицо также посчитало излишним. Апелляционный суд, несмотря на отсутствие доверенности и доказательств направления этого опуса другой стороне, приобщил его к материалам дела и тщательно переписал в свое «отказное» постановление.



[11] В материалах дела находится единственный отчет об отслеживании, который был представлен ответчиком. Никаких других отчетов в материалах дела нет.

Приведенные здесь судебные акты обжалованы в кассационном порядке. Посмотрим, найдет ли кассация время, чтобы ознакомиться с материалами дела и жалобой.

В ней, кстати, содержится просьба о вызове сторон в судебное заседание кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 288.2 АПК РФ. Как показывает мой многолетний опыт, добиться отмены даже самого глупого и очевидно ошибочного решения легче (если вообще возможно!) в судебном заседании, глядя судьям прямо в глаза.

Так что описанному здесь гражданину, хорошо отдохнувшему в Крыму или у бабушки в деревне, каким бы абсурдным ни был предъявленный к нему иск, вряд ли удастся добиться отмены состоявшегося в отношении него решения.

Не будем забывать, что, по данным Росстата[12], в 2018 г. средняя заработная плата (то есть в «одном котле» заработок и председателя правления Газпрома, и уборщицы в сельской библиотеке) составляла 36 857 руб., причем в здравоохранении средняя заработная плата в прошлом году была 28 531 руб., в образовании — 27 334 руб., а в производстве одежды — 17 763 руб. Размер минимальной заработной платы с 1 мая 2018 г. составлял 11 163 руб.[13] По информации ПФР среднегодовой размер страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров составил в 2018 г. 14 137 руб.[14]

При таких доходах вряд ли можно назвать «малозначительным» исковое требование о взыскании 100 тыс. руб. (порог, до которого дело может попасть под каток упрощенного производства) для большинства наших граждан.

Ни для кого не секрет, что сегодня малый и средний бизнес выживает с трудом. Для мелких и средних предпринимателей сумма в полмиллиона рублей (а для ИП — четверть миллиона) может оказаться критической.

Поэтому быстрая, простая и удобная судам упрощенная процедура может очень дорого стоить российской экономике.

В нормальном очном судебном заседании часто удается достучаться, докричаться до суда, объяснить, убедить, вслух прочитав закон и примеры из судебной практики, ткнув пальцем в материалы дела — ведь суду некуда деться, он вынужден слушать (и услышать) участников процесса!

В упрощенном производстве судья (а скорее всего, его помощник), не видя стороны, не слыша их доводы в состязательном процессе и, как мы можем убедиться, не вникая в материалы дела, споро штампует «резолютивную часть решения», наспех заглянув в исковое заявление.

Для нашей судебной системы «письменная процедура» совершенно не подходит. Ограничение процессуальных прав приводит к полному бесправию и произволу. В наших реалиях «упрощенное правосудие» вообще нельзя назвать правосудием. На языке Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод это называется лишением права на судебную защиту (см. ст. 46 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека).

Сегодня в среде ученых-теоретиков продолжают зреть грандиозные планы по дальнейшим изменениям процессуального закона в сторону его упрощения. Предлагается, например, ограничить в судах общей юрисдикции срок для предъявления суду участниками процесса своих доказательств стадией подготовки дела к судебному разбирательству[15]. По их мнению, это поможет защитить право каждого участника процесса на своевременное раскрытие доказательств другими его участниками, а заодно и ускорить рассмотрение дел.

Видимо, авторам этих идей не приходилось бывать в наших судах как стороне процесса или как представителю стороны. «Суха теория, мой друг, а древо жизни пышно зеленеет»[16]!

Нельзя костер тушить бензином. Нельзя решать проблему нагрузки на судей, ускоряя прохождение дел в судах за счет урезания гарантий прав участников процесса. Каким бы «маленьким» или «малозначительным», с точки зрения нашего упитанного законодателя, ни было дело, каким бы ничтожным ни казался ему спор, суд обязан выполнять свои задачи.

Задачи судопроизводства в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах сформулированы

[12] URL: https://bankiclub.ru/raznye/srednyaya-zarplata-v-rossii-v-2018-godu-po-dannym-rosstata/

[13] Федеральный закон от 7 марта 2018 г. № 41-ФЗ.

[14] Статья 20. Комментарий к Федеральному закону от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (постатейный) / Х.В. Пешкова, Э.С. Бондарева, С.В. Каменская, И.А. Митричев) // СПС «КонсультантПлюс».

[15] Такие предложения были высказаны, в частности, на «круглом столе», проведенном 11 апреля 2019 г. в НИУ «ВШЭ» по теме «Процессуальные вопросы рассмотрения дел в национальных и международных судах: представительство и доказывание».

[16] «Фауст» Гете.

в ГПК РФ (ст. 2) и АПК РФ (ст. 2) немного по-разному.

Но и в ГПК РФ, и в АПК РФ во главу угла ставится защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, являющихся субъектами соответствующих правоотношений, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.

Этих целей нельзя достичь, пренебрегая фундаментальным правом лица, участвующего в деле, на справедливое разбирательство, позволяющее ему **БЫТЬ УСЛЫШАННЫМ СУДОМ.**

Обязанностью государства является не быстрая переработка все увеличивающегося потока гражданских дел, а решение задач, указанных в ст. 2 ГПК РФ и ст. 2 АПК РФ.

Справиться с валом гражданских дел можно не таким путем, который избран в настоящее время законодателем, а увеличением количества судей.

Благо за последние два десятка лет для судов построены (и продолжают строиться) большие, светлые, прекрасно оборудованные здания. Чего там только нет: и специальные комнаты для ознакомления с делами, и кафе, и кабинеты речевых технологий, и даже, говорят, комнаты отдыха…

Думаю, найдутся деньги и для зарплат новым судьям.

Российский бюджет, который, как известно, является профицитным, выдержит.

А без выполняющего надлежащим образом свои задачи суда по ЛЮБЫМ, даже «ничтожным» делам «маленького человека», ни общество, ни государство нормально существовать не могут.

Что же касается сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел в судах, то тут Россия — «впереди планеты всей».

Кажется, ни в одной крупной европейской стране нет законодательного закрепления таких коротких сроков рассмотрения гражданских дел, как у нас.

Во всяком случае, в хорошо известных мне юрисдикциях — Франции и Швейцарии — на законодательном уровне нет никаких ограничений по таким срокам.

А в России — есть! Правда, в нашей стране, как известно, *«строгость законов российских смягчается необязательностью их исполнения»*. Около половины всех дел рассматривается с нарушением установленных законом сроков. Ведь значительное количество споров в нормальном очном состязательном процессе невозможно разрешить в двухмесячный (и даже в трехмесячный) срок, тем более при таком наплыве вынужденных судиться.

Конечно, правила и процедуры, применяемые в судах европейских стран, нельзя механически переносить на российскую почву. В этих странах свои правовые традиции и своя правовая культура. Я ни в коем случае не призываю совсем отменить ограничения по срокам рассмотрения гражданских дел. Наличие таких ограничений, даже если в установленные сроки уложиться невозможно, все же играет свою дисциплинирующую роль.

Но, повторяю, проблему нельзя решать урезанием процессуальных прав тяжущихся.

Думаю, расширение судейского корпуса позволило бы разгрузить судей, а там, глядишь, мы сможем приблизиться к решению задачи, которую должна была решить судебная реформа в 1864 г.: утвердить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех…, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще *утвердить в народе Нашем то уважение к закону, без которого невозможно общественное благосостояние.*

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ ВЫПУСКЕ ЖУРНАЛА:

Модельный закон об адвокатуре

Опыт создания и реализации системы уникальных проектов правового просвещения детей и молодежи

Россия подписалась под Конвенцией об исполнении иностранных судебных решений

ЦБ рассматривает возможность страхования денежных средств на профессиональных счетах адвокатов

«Хочу улучшить этот мир!»

Сергей ГАВРИЛОВ,
к.ю.н., к.и.н., доцент, советник ФПА РФ

ИЗ «ВѢСТЕЙ СОВѢТОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ПОВѢРЕННЫХЪ»

«Вѣсти Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ» — исторический проект ФПА РФ, приложение к «Адвокатской газете». Проект создан в целях поддержания и развития традиций присяжной адвокатуры, направлен на информирование адвокатского сообщества об исторических событиях и фактах, относящихся к организации и деятельности присяжной адвокатуры в период ее существования, с 1866 по 1917 г.
Приложение содержит подлинные исторические материалы о деятельности присяжной адвокатуры.

О ПРЕРЫВАНИИ РЕЧЕЙ ЗАЩИТНИКОВ И УДАЛЕНИИ ОНЫХ ИЗ ЗАЛУ СУДА

На сей полосе «Вѣстей» мы постарались собрать и обобщить материалы судебной практики, при подготовке обзора сего редакцией использованы были различные издания, содержащие материалы сенатских решений, как то: например: Судебные уставы Императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. 11-е изд., перераб., испр. и доп. по 1-е октября 1912 г. С.Г. Щегловитова. СПб., 1913; Систематический комментарий Устава уголовного судопроизводства под общей редакцией проф. М.Н. Гернета. М., 1914; и др.

Из Устава уголовного судопроизводства

611. Председатель суда управляет ходом судебного следствия, наблюдает за порядком объяснений, возражений и замечаний и, устраняя в прениях все, что не имеет прямого отношения к делу, не допускает ни оскорбительных для чьей бы то ни было личности отзывов, ни нарушения должного уважения к религии, закону и установленным властям.

618. Если сделанное председателем суда внушение окажется недействительным, то он поступает с нарушителем порядка, как постановлено в Учреждении судебных установлений.

ОБ УДАЛЕНИИ ИЗ ЗАЛА СУДА

«За нарушение благопристойности и приличия и неповиновение распоряжениям председателя последний может удалить защитника, но не иначе, как если он по сделанным ему внушении и предупреждении, не прекратить нарушать приличие и не исполнять распоряжения председателя (67/522 Сергушина). При этом должен быть соблюден порядок, указанный в ст. 557 и 558, т.е. **подсудимому должен быть предложен вопрос — не желает ли он избрать себе нового защитника**, или должно быть сделано распоряжение о назначении такового (68/67 Лушкина, 73/562 Вербенковых и др.); исполнение сего обязательно, **если только помянутая мера не была принята в такое время, когда защитник не мог уже более оказать содействие подсудимому, как, например, по провозглашении решения присяжных и представлении объяснений о мере наказания** (67/522); неназначение защитника служит поводом к отмене решения, если председатель, ввиду просьбы подсудимого о назначении защитника и при отсутствии такового в распоряжении суда, не приостановил заседания с тем, чтобы он сам приискал себе такового, хотя бы

новый защитник и вступил впоследствии в дело, но в отсутствии его происходили суденые действия, например, допрос нескольких свидетелей (73/562)».

(Судебные уставы Императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. 11-е изд., перераб., испр. и доп. по 1-е октября 1912 г. С.Г. Щегловитова. СПб., 1913. С. 415).

«Меры к охранению порядка в заседании (например, удаление подсудимого или его защитника из зала заседания) должны исходить исключительно от лица председателя: **заключение же о сем товарища прокурора является излишним**, но не может служить к отмене решения (70/1433 Лихтера)» (Судебные уставы… С. 186).

ПРОТИВОРЕЧИЯ В СЕНАТСКИХ РАЗЪЯСНЕНИЯХ ОТНОСИТЕЛЬНО ВОЗМОЖНОСТИ УДАЛЕНИЯ ИЗ ЗАЛА СУДА ЗАЩИТНИКА

Как видно из вышеуказанных разъяснений Сената, защитник может быть удален «при таких условиях, при которых рассмотрение дела могло продолжаться в установленном порядке без лишения подсудимого содействия в защите его перед судом и без всякого стеснения…»

Однако авторы Систематического комментария Устава уголовного судопроизводства под общей редакцией проф. М.Н. Гернета (М., 1914), обоснованно, по мнению редакции «Вестей», полагают следующее.

«Случаем, хотя бы и неправильного самого себе, но не влекущего за собою кассации приговора — удаления защитника, Сенат считает, например, принятие этой меры по провозглашении решения присяжных и представлении объяснений о мере наказания (67/522).

Таким примером Сенат вступает в коллизию с самим собою: так, в Определении Соед. Присутств. от 8 апреля 1904 г. под № 3, например, указано, что ходатайство сторон о занесении в протокол речи председателя может быть заявлено даже после объявления резолюции, до конца судебного заседания. Следовательно, и в этот момент помощь защитника может оказаться весьма существенною. **Нет, таким образом, вообще в процессе такого момента, предшествующего закрытию заседания, когда бы содействие защитника было заведомо бесполезным.** Вот почему мы и возражаем в этой части против решения 67/522 и считаем, что **всякое неправильное удаление защитника должно за собою влечь кассацию приговора».**

Систематический комментарий Устава уголовного судопроизводства / по общ. ред. проф. М.Н. Гернета. М., 1914. С. 985.

О прерывании речей адвокатов

С точки зрения требований адвокатской этики представляет интерес **разъяснение Сената, данное по одному из уголовных дел, возбужденных в отношении одного из присяжных поверенных.** В нем говорится о том, что **“во время судебного разбирательства не могут быть допускаемы речи,** в которых, например:

— растрата присяжным поверенным денег, вверенных ему доверителями, именуется «легкомысленной шалостью», а дальнейшие его преступления «естественным и ненаказуемым последствием первого легкомысленного, но не преступного действия»; указывается, что, «несмотря на такие деяния, он является достойным представителем сословия присяжных поверенных, которое не ошиблось, избирая его в члены своего совета», причем защитник подсудимого приглашал присяжных заседателей «подняться на высоту подобных взглядов; такая речь по общему ее замыслу, даже если бы отдельные слова и выражения и не были точно восстановлены в замечаниях на протоколы, не соответствует задачам защиты и назначению присяжной адвокатуры».

Однако некоторые неточности и преувеличения по фактическим и юридическим обстоятельствам дела, допускаемые иногда защитниками, **не давали председателю основания для немедленного прекращения выступления.** Председатель в этом случае должен был лишь опровергнуть их в заключительном слове.

Согласно сенатским разъяснениям, ***не могло быть поводом к отмене приговора:***

а) упоминание защитником в своей речи об обстоятельствах, не вытекавших из судебного следствия или употребление резких выражений об обвинительной власти или присяжных заседателях, если прокурор *мог возражать* или действительно *возразил* на речь защитника или если защитник, вследствие заявления противной стороны, отказался от этих объяснений;

б) ссылка в защитительной речи на то, что по делу было составлено заключение о прекращении следствия, отмененное палатой, а также ссылка на постановление следователя о мерах к ограждению личности подсудимого, если они сделаны прежде последнего слова подсудимого, против которого прокурор не имел права возражать;

в) *«неудовольствие подсудимого на защитника»* за согласие, данное последним, в присутствии подсудимого на какое-либо невыгодное для него распоряжение, или за неудовлетворительность его защиты (например, за неуместность

каких-либо слов в его защитительной речи, имевших характер нерешительного и небезусловного его оправдания), поскольку от подсудимого зависело дополнить защиту, в чем он находил ее неудовлетворительною.

Вместе с тем ***защите не воспрещено:***

а) разъяснять законы о свойстве рассматриваемого преступления;

б) входить в оценку доказательственного значения выяснившегося на судебном следствии признания подсудимого;

в) приводить в защитительной речи мнение врача на предварительном следствии, даже если оно не было оглашено на судебном следствии, если только судом была произведена экспертиза;

г) предъявить до постановления решения присяжным возражения против прочтенных справок о прежней судимости обвиняемого;

д) делать оценку действий должностных лиц, участвовавших в производстве дела, не нарушая должного к ним и вообще к установленным властям уважения.

«МОЛЧАТЬ!.. ДОВОЛЬНО!..»
Факты общего отношения суда к защите и адвокатуре вообще

Нельзя не отметить, что столь острый вопрос о прерывании речей защитников и тем паче удаление их из залы суда, разрешается на фоне общего, далеко не всегда благожелательного отношения суда к защите. Тому примеры имеются весьма красноречивые. Пренебрежение и недоверие к адвокатуре вообще случаи нередкие и географически распространенные. Информация сия взята нами из тома 1 Истории русской адвокатуры (С. 248–249, 455).

— В Перми, при устройстве зала судебных заседаний, председатель **отказался поставить трибуну для адвокатов, и им пришлось покупать ее на свой счет.**

— В конотопском Съезде мировых судей **не ставят адвокатам стульев для того, чтобы они долго не говорили.**

— В округе Спб. палаты имел место **случай распоряжения председательствующего об освидетельствовании присяжного поверенного, заявившего в судебном заседании, что он чувствует себя больным и не может исполнять обязанности защитника.** Констатировав, что подобный случай впервые встречается и что такое освидетельствование равносильно публично выраженному недоверию к присяжному поверенному, Совет нашел, что присяжный поверенный не должен подчиняться такому распоряжению.

— При введении судебных уставов в Киеве попытка ходатайства об открытии Совета встретила энергический отпор со стороны высших представителей магистратуры. В 1885 г. в Киеве возникло дисциплинарное преследование 26 поверенных. Дело началось с того, что, как заявляли газеты, в течение двух дней подряд, 4-го и 5-го марта этого года, в судебных заседаниях по I-му гражданскому отделению, председательствовавший член суда Делинский и сам председатель Сабуров, **останавливая присяжных поверенных в их заявлениях суду, довели свою резкость в обращении до крика: «Молчать!»**

Эти факты не могли не обратить внимания киевских присяжных поверенных, тем более что они на первых порах своей деятельности встретили самое грубое отношение к себе и непомерные стеснения в защите со стороны суда. Собравшись и обсудив все факты ненормальных отношений суда к адвокатуре и желая устранения их мирным путем, киевские поверенные составили частное письмо г. Сабурову…

— В заседании харьковской Судебной палаты 3 апреля 1909 г. **защитник, прис. пов. Каринский, во время представления объяснений по делу, был остановлен председателем, который резко повышенным тоном крикнул ему: «Довольно!»**

Полагаем, что и примеров для создания общей атмосферы отношения магистратуры к защите также «довольно», их количество и разнообразие форм ничего не прибавит к общему удручающему выводу. Но здесь важно и иное…

Такому малоуважительному отношению суда к защите и адвокатуре способствует, конечно же, общий уровень народного правосознания, в котором суд и прокурор есть воплощение власти, требующей безусловного уважения, а адвокат — «брехунец», появившийся в суде лишь с целью «дело запутать, да барыш поиметь». Вот примеры такого отношения.

— В Новой Ладоге, **когда прокурор поднялся с места, чтобы говорить, присяжные заседатели встали вместе с ним.**

— Случай из другого уезда С.-Петербургской же губернии: когда после прокурора встал защитник, один из присяжных заседателей крикнул ему: **«Что бы ты там ни говорил, батюшка, все равно, мы не променяем тебя на прокурора!»**

Сергей ИВАНОВ,
член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам,
президент Адвокатской палаты Вологодской области

ПРАВО НА ЗАЩИТУ, А НЕ НА УСЛУГУ

Дискуссия по вопросу досрочного прекращения защиты в уголовном судопроизводстве по инициативе адвоката в связи с неполной выплатой доверителем гонорара до сих пор продолжается в адвокатской среде, что побудило меня вновь обратиться к этой актуальной теме.

Ранее, 6 июня 2017 г., я опубликовал на сайте ФПА РФ материал под названием «Уважительные причины должны быть перечислены», в котором достаточно подробно изложил свою позицию по данному вопросу. Учитывая, что сегодня коллеги высказывают новые аргументы, я бы хотел в этой публикации высказать свою точку зрения с их учетом.

Действующее законодательство предусматривает ситуации, когда защита по уголовному делу может быть прекращена досрочно, а соглашение, соответственно, расторгнуто по инициативе адвоката. Это, прежде всего, выявившиеся в ходе осуществления защиты по уголовному делу обстоятельства, изложенные в ст. 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), о которых при

заключении соглашения не было известно адвокату. Например, после принятия поручения возникли противоречия между подзащитным и лицом, участвующим в деле (например, в качестве свидетеля), которому адвокат ранее оказывал юридическую помощь. Защита может быть досрочно прекращена и по мотиву самоотвода адвоката при наличии уважительных причин, удовлетворенного органом, в чьем производстве находится уголовное дело. Например, в связи с прекращением статуса адвоката, приостановлением статуса адвоката, по причине длительной болезни адвоката, переезда адвоката в иной регион на постоянное место жительства и по другим уважительным причинам.

Более того, при выявлении обстоятельств, указанных в ст. 72 УПК РФ, в подп. 1, 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее — КПЭА), после заключения соглашения адвокат не только вправе, но и обязан расторгнуть соглашение с доверителем и заявить самоотвод по делу.

При этом правовым основанием для досрочного прекращения соглашения является п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Так, в соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Поэтому адвокат может предусмотреть в документе условие для досрочного расторжения соглашения по его инициативе при возникновении в ходе осуществления защиты вышеуказанных обстоятельств.

Однако если адвокат и не укажет в соглашении на его право на одностороннее расторжение соглашения при наступлении вышеуказанных обстоятельств, то в силу прямого указания в законе он обязан будет отказаться от исполнения соглашения независимо от возражения доверителя.

Вопрос о том, может ли адвокат в соглашении с доверителем предусмотреть свое право на односторонний отказ от исполнения соглашения, а соответственно, и на досрочное прекращение защиты по основанию неуплаты доверителем обусловленного соглашением гонорара в полном объеме, до сих пор остается дискуссионным.

Надо признать, что среди адвокатов существует две диаметрально противоположные точки зрения по данному вопросу и при этом у каждой стороны своя «правда».

Давайте вместе, не спеша разберем на составные части аргументы той и другой сторон.

Позиция первая, которую разделяю и я: адвокат не вправе по причине неполной выплаты ему гонорара доверителем досрочно в одностороннем порядке отказаться от защиты и расторгнуть соглашение.

Действующее законодательство прямо указывает, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого (подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 7 ст. 49 УПК РФ).

Данные требования закона также нашли отражение в п. 2 ст. 13 КПЭА: «…адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда…»; в п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятом 20 апреля 2017 г. VIII Всероссийским съездом адвокатов: «Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

Таким образом, закон императивно гласит, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, указывая лишь на исключения, которые перечислены в законе.

Закон не предусматривает иных оснований для отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого, кроме тех, которые перечислены в законе, включая прекращение адвокатом защиты на основании самоотвода при наличии уважительных причин, удовлетворенного органом, в чьем производстве находится дело.

Соответственно, и факт расторжения соглашения между адвокатом и доверителем автоматически не может влечь прекращение защиты подозреваемого и обвиняемого по инициативе адвоката.

Заключая соглашение с доверителем на осуществление им защиты по уголовному делу, адвокат не вправе предусматривать в нем условие, предусматривающее право адвоката на односторонний отказ от исполнения соглашения по мотиву неполного внесения доверителем обусловленного сторонами размера гонорара, поскольку это влечет фактически отказ от защиты, что прямо запрещено законом.

Позиция вторая: адвокат вправе расторгнуть соглашение в одностороннем порядке по причине неполной выплаты доверителем гонорара в случае, если такое условие предусмотрено в соглашении.

При этом сторонники данной позиции ссылаются на то, что правовым основанием для участия адвоката в качестве защитника по уголовному делу является соглашение, либо участие его в качестве защитника по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке ст. 51 УПК РФ. По их мнению, если соглашение расторгнуто, соответственно отпадают и правовые основания для продолжения осуществления защиты.

Однако следует иметь в виду, что законодатель определил правовое основание для вступления адвоката в дело в качестве защитника (соглашение либо назначение) и определил отдельно правовую составляющую досрочного прекращения адвокатом защиты. При этом законодатель, введя запрет на отказ от защиты, не сделал исключения для адвокатов, участвующих в деле по соглашению. Вывод: адвокату проще вступить в дело, сложнее выйти из него.

Сторонники второй позиции, подводя правовую базу под право адвоката на досрочное прекращение защиты по мотиву неплатежа гонорара доверителем, ссылаются на следующие нормы закона.

Согласно ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение между адвокатом и доверителем является гражданско-правовым договором и относится к договору оказания услуг. Иные адвокаты считают его договором поручения.

В соответствии со ст. 310, 782 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства по договору возмездного оказания услуг допускается. По договору поручения доверитель и поверенный также вправе в любое время отказаться от договора поручения (ст. 977 ГК РФ).

По мнению сторонников второй позиции, к соглашению на осуществление защиты по уголовному делу также применимы положения ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ, предусматривающие право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) в том случае, если это предусмотрено его условиями (по правилам ст. 310 ГК РФ).

Но если обратиться к тексту данной нормы, то в ней прямо говорится о том, что право на односторонний отказ от договора должно быть предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Так, в ч. 1 ст. 450.1. ГК РФ (отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору) говорится: «Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором».

Закона, который бы предоставлял право адвокату на односторонний отказ от соглашения, не имеется. Напротив, законодатель ввел запрет на односторонний отказ от защиты, что фактически является предметом соглашения по уголовным делам, соответственно, недопустим и отказ от исполнения соглашения по осуществлению адвокатом защиты.

Наверное, из всех видов договоров, предусмотренных ГК РФ, наиболее близко по своему правовому содержанию стоит договор поручения, но и он не может быть досрочно расторгнут по инициативе адвоката в связи с невыплатой гонорара.

Соглашение адвоката с доверителем не может быть отнесено в чистом виде к договору оказания услуг либо к договору поручения, поскольку этот вид гражданско-правового обязательства регулируется и специальным Законом об адвокатуре. Так, в его ст. 25 перечислены все существенные условия соглашения. Ссылка в

указанной статье на то, что соглашение является гражданско-правовым договором, означает, что к данному виду обязательств применимы положения ГК РФ с особенностями, предусмотренными Законом об адвокатуре, и, безусловно, с учетом уголовно-процессуального закона.

Не надо забывать, что нормы закона, на которые ссылаются приверженцы второй позиции, не могут применяться в отрыве от законодательства об адвокатуре и уголовно-процессуального законодательства. Предметом соглашения является осуществление защиты доверителя (подзащитного), и, соответственно, обязательные требования, предъявляемые к защитнику, указанные в Законе об адвокатуре и в уголовно-процессуальном законе, должны им соблюдаться и с учетом этого формулироваться условия соглашения с доверителем.

Не убеждают и доводы коллег о том, что отказ от защиты не допускается лишь при наличии действующего соглашения между адвокатом и доверителем. По их мнению, если прекращено действие соглашения, соответственно, и отпадает обязанность продолжения защиты.

Такая позиция в очередной раз прозвучала 24 апреля 2019 г. на пленарном заседании Третьей научно-практической конференции молодых адвокатов «Традиции и новации адвокатуры» в г. Челябинске от представителей Адвокатской палаты города Москвы Генри Резника и Вадима Клювганта, категорично заявивших, что если доверитель прекращает оплачивать согласованный гонорар, то адвокат вправе прекратить защиту по уголовному делу и выйти из процесса. И прекращение защиты нельзя расценивать, по их мнению, как отказ от защиты, поскольку правовым основанием для вступления адвоката в дело являлось соглашение и при его прекращении отпадают и правовые основания продолжения защиты.

Это исключительно субъективное мнение наших мэтров наталкивается на жесткую позицию закона — «отказ от защиты не допустим». И никаких исключений, еще раз подчеркиваю, законодатель не сделал для адвокатов, участвующих в деле в качестве защитников по соглашению. Как бы мы ни «обыгрывали» выход адвоката из дела, это происходит исключительно по волеизъявлению только адвоката и ничем иным, как отказом от защиты, данную ситуацию не назвать. Речь идет только о мотивах отказа, и в данном случае мотивом прекращения защиты в одностороннем порядке является невыплата доверителем адвокату заранее согласованного гонорара в полном размере.

То есть, по мнению Генри Резника и Вадима Клювганта, адвокат вправе встать и выйти из процесса, пояснив предварительно суду, что им расторгнуто соглашение по причине прекращения оплаты его работы доверителем, и правовые основания для продолжения им защиты в данном деле отпали. Либо адвокат использует более мягкий вариант — не является на очередное судебное заседание, письменно уведомив судью о вышеуказанных мотивах досрочного прекращения защиты.

Если обратиться к судебной практике, то мы видим, что многие уголовные дела расследуются годами и так же длительно рассматриваются в судах. Представим себе ситуацию, что накануне прений сторон, после длительного судебного разбирательства, адвокат расторг с доверителем соглашение по мотиву прекращения выплаты последним адвокату гонорара, заявил суду, что он прекращает защиту, так как отпали правовые основания для его участия в деле, и удаляется из зала судебного заседания.

Уверен, что за этим последует вынесение судом частного определения (постановления) в адрес адвокатской палаты со всеми вытекающими для адвоката негативными последствиями.

К сожалению, появление адвокатов-дублеров в нашей судебной практике есть не что иное, как ответная реакция судов на подобное поведение адвокатов, которые злоупотребляют своим правом. Суды вынуждены принимать меры к рассмотрению дел в разумные сроки и поэтому назначают дублеров-адвокатов, как правило, по объемным, групповым делам, находящимся длительное время в их производстве, в которых адвокаты, участвующие по соглашению, постоянно срывают процессы либо у суда имеются основания полагать, что адвокат, участвующий по соглашению, под надуманными предлогами может досрочно прекратить защиту и процесс суду надо будет начинать сначала, уже с другим адвокатом, включая изучение последним материалов уголовного дела.

Конечно, при возникновении подобной ситуации, когда доверитель отказывается выплачивать адвокату заранее согласованный гонорар, а суд обязывает адвоката продолжать защиту,

адвокатской корпорации необходимо предусмотреть процедуру дальнейшего участия адвоката в деле уже по назначению за счет средств государства, например, как это предусмотрено в Германии.

Не могу обойти также вниманием и позицию Генри Марковича по вопросу о заключении соглашения адвокатом на участие в той или иной стадии уголовного судопроизводства, поскольку уголовный процесс у нас осуществляется стадийно. По мнению Генри Резника, если адвокат подписал соглашение на стадию предварительного расследования, то на нем не лежит обязанность участвовать в судебном заседании. То есть речь идет о пределах принятой на себя адвокатом защиты, от которой он не может отказаться.

Действительно, уголовное судопроизводство осуществляется стадийно (досудебное и судебное производство). Практика показала, в чем совершенно прав Генри Маркович, что адвокаты заключают соглашения с доверителями на осуществление защиты как по стадиям (предварительное следствие, судебное следствие), так и на защиту на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Однако согласно п. 2 ст. 13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

Редакция данной нормы КПЭА позволяет адвокату заключать соглашение отдельно на стадии как предварительного следствия, так и судебного разбирательства. Но если адвокат заключил соглашение на осуществление защиты только на стадии предварительного следствия, то отказаться от участия в судебном заседании он может лишь при наличии уважительной причины.

Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве также ориентирует адвоката участвовать в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

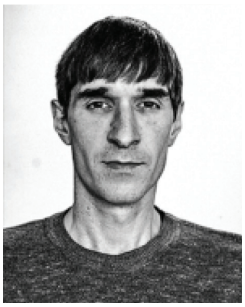
И последнее, на что бы мне хотелось обратить внимание коллег в этой статье. Учитывая, что досрочное прекращение защиты адвокатом затрагивает не только его личные интересы, но и интересы всех участников судопроизводства и в первую очередь конституционное право на защиту обвиняемого, — адвокат не вправе прекратить защиту, ограничившись уведомлением об этом обстоятельстве органа, в чьем производстве находится дело. Вопрос о досрочном прекращении защиты должен разрешаться процессуально по аналогии с самоотводом адвоката дознавателем, следователем либо судом, поскольку законом на эти органы возложена обязанность обеспечения обвиняемому конституционного права на защиту.

В том случае, если адвокатская корпорация даст «зеленый свет» адвокатам для досрочного прекращения защиты и свободного выхода из дела в любое время, это приведет к массовым злоупотреблениям со стороны адвокатов. Реакция судов на данные обстоятельства, я думаю, не заставит себя долго ждать. Верховным Судом Российской Федерации будут инициированы поправки в процессуальное законодательство, более жестко регламентирующие процедуру досрочного прекращения адвокатом защиты.

Поэтому я считаю, что нам самим надо выработать достаточно конструктивную позицию по всем вопросам, которые достаточно актуальны для адвокатов. От этого авторитет адвокатуры только возрастет.

https://fparf.ru/polemic/opinions/pravo-na-zashchitu-a-ne-na-uslugu/

Автор:
Абдулла Сулейманов,
журналист dagpravda.ru



ЗАЩИТУ ДОВЕРИМ ПРОФЕССИОНАЛАМ

В день профессионального праздника российских адвокатов мы беседуем с руководителем Адвокатской палаты Республики Дагестан Акифом Бейбутовым. Наш разговор мы начали с вопроса, который сегодня волнует всех участников рынка юридических услуг. Будет ли введена так называемая «адвокатская монополия» на право представлять интересы граждан в судах по гражданским искам?

— Акиф Икрамович, Минюстом России готовится закон, по которому осуществлять представительство во всех судебных инстанциях и оказывать юридические услуги на платной основе вправе будут только адвокаты. На какой стадии находится прохождение документа? Какое значение он имеет для простых граждан?

— Сегодня всем юридическим сообществом активно обсуждается вопрос реформирования рынка юридических услуг. Минюстом России представлена Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Чем была вызвана необходимость ее появления? В Российской Федерации, помимо адвокатов, оказанием правовой помощи занимаются

люди, не имеющие статуса адвокатов. Это могут быть зарегистрированные юридические фирмы, к таковым меньше всего вопросов. Но основная масса юристов нигде не зарегистрирована. Они, если говорить простым языком, «крутятся» вокруг судов и предлагают свои услуги. Очень часто они представляют себя в качестве адвокатов, а не частно практикующих юристов. В Адвокатскую палату Республики Дагестан нередко поступают жалобы на «адвокатов», которые некачественно оказали помощь, но когда мы проверяем, оказывается, таких адвокатов у нас нет.

Минюст России с активным участием Адвокатской палаты Российской Федерации разработал концепцию реформирования рынка юридических услуг. Ее суть в том, чтобы собрать всех юристов, оказывающих правовую помощь в судах, под эгидой адвокатуры. Это позволит защитить права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. В чем преимущество профессиональных адвокатов? Во-первых, их готовят к этой профессии. Чтобы получить адвокатский статус, нужно сдать вступительный экзамен. Регулярно проводятся квалификационные экзамены. Статус адвоката предполагает его ответственность перед доверителями, в том числе дисциплинарную, в то время как частные юристы оказываются бесконтрольными. Граждане не могут даже на них пожаловаться. Они нигде не зарегистрированы, их деятельность никак не регулируется.

Законопроект о профессионализации судебного представительства был внесен в Госдуму в октябре 2018 г. Но Правительство Российской Федерации законопроект в нынешнем виде не поддержало. По его мнению, ряд положений требует корректировки. Идет согласование позиций.

— Долгое время одной из наиболее острых проблем всего адвокатского сообщества была проблема адвокатов по назначению или, как их еще называют, общественных адвокатов. Нередко правоохранители или судьи сами подбирали выгодных себе защитников. Как решается эта проблема?

— Что касается участия адвокатов в соответствии с 50-й статьей УПК РФ по назначению органов следствия и судов, то здесь произошли серьезные изменения. Они были вызваны тем, что появились адвокаты, которые недобросовестно относились к своим профессиональным обязанностям, из независимых участников юридического процесса стали придатками правоохранительной и судебной системы. Сложилась порочная практика, когда практически у каждого следователя или судьи были свои «ручные» адвокаты, которые безропотно подписывали любые документы, при этом даже не участвуя в следственных действиях.

Адвокатское сообщество придавало этому большое значение, поскольку такие факты ложились пятном на профессиональной репутации. Мы постоянно с этим боролись. Именно адвокаты

несколько лет назад подняли эту проблему на расширенном заседании Совета по правам человека Российской Федерации. Как итог, в прошлом году по инициативе Совета были внесены изменения в УПК РФ, касающиеся назначения адвокатов. Теперь оно осуществляется только адвокатской палатой. Следователи, судьи потеряли возможность приглашать адвокатов, как было раньше, что и приводило к упомянутым вами эксцессам.

С ноября 2017 г. Адвокатская палата Республики Дагестан, испробовав все возможные варианты, перешла на систему назначения адвокатов через единый колл-центр. Мы постепенно подключили к нему все районы и города республики. В настоящее время назначение адвокатов по всей республике проходит исключительно через колл-центр.

Несмотря на дополнительные финансовые расходы, мы наняли операторов, которые круглые сутки принимают звонки как по сотовой, так и по проводной связи со всей республики от структур, где требуются услуги адвоката по назначению. Затем мы распределяем адвокатов. У нас есть списки адвокатов по каждому городу и району, они размещены на сайте Адвокатской палаты Республики Дагестан. Все поступившие звонки записываются и хранятся на отдельном сервере. Даже операторы не могут корректировать данные. Это исключает возможность заявить, что в наш адрес была направлена заявка, а мы ее не приняли. Это означает полный контроль за всей процедурой назначения адвокатов. Я смело могу сказать, что примерно с начала прошлого года так называемых «красных» адвокатов в Дагестане нет.

Обойти эту систему невозможно. У нас работает комиссия по контролю за соблюдением этого порядка. Ежеквартально члены комиссии посещают канцелярию судов по договоренности с судьями, берут уголовные дела и копируют все ордера, которые находятся там. Затем мы проверяем ордера и заявки, которые адвокат по этому делу направлял через единый колл-центр. Если обнаруживается нарушение, мы привлекаем адвоката к дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса адвоката.

Следующим шагом на пути полной открытости этого процесса должно стать внедрение единой автоматизированной системы назначения адвокатов. Дагестан вошел в число четырех пилотных регионов по ее апробации. Ее суть такова — все заявки на бесплатных адвокатов правоохранители должны будут вводить в программу, которая по очереди отправляет в алфавитном порядке зарегистрированным в системе адвокатам сообщение через sms, в будущем планируется делать это через мобильное приложение. Адвокат в течение определенного времени должен подтвердить свое участие. Если он делает это, программа выписывает на него ордер и отправляет документ следователю или судье.

Как видим, воздействие человеческого фактора в данном случае сведено к нулю. Если адвокат будет привлечен в нарушение установленного порядка, то пострадает в первую очередь допустивший это следователь, поскольку все доказательства по данному делу должны быть признаны судом недопустимыми.

Мы надеялись запустить пробную версию программы к 1 мая, но возникли некоторые технические проблемы, связанные с защитой от внешнего вмешательства. Наши программисты работают над системой защиты. Есть и другие нюансы. Не во всех правоохранительных и судебных органах сотрудники имеют доступ к Интернету. Этот вопрос тоже решается. Надеюсь, в июне, в крайнем случае в августе, мы сможем проверить ее в деле.

— Есть расхожее мнение, что услуги адвоката дорого стоят и не всем доступны. Но не все знают, что есть система бесплатной юридической помощи. Об адвокатах по назначению мы уже говорили. Не расскажете, какие есть другие формы поддержки населения, которое не имеет возможности оплачивать услуги адвокатов?

— Адвокатская палата Республики Дагестан активно участвует во всех программах бесплатной юридической помощи. К примеру, 31 мая, в День адвокатуры России, по всей стране граждане могут бесплатно получить все виды правовой помощи — консультирование, составление письменных документов. Кроме этого, есть Федеральный закон «Об оказании бесплатной юридической помощи», определяющий категории граждан, которым оказывается бесплатная юридическая помощь. В развитие этого закона есть республиканский закон, которым этот перечень дополнен другими категориями граждан.

Кроме того, при Адвокатской палате Республики Дагестан с июня 2017 г. создан центр оказания бесплатной консультативной юридической помощи по программе «Probono» (ради общественного блага. — *Перевод с латыни*).

Наши адвокаты числятся также в качестве экспертов при уполномоченном по защите прав предпринимателей.

При Адвокатской палате также созданы 23 бесплатные юридические консультации в горных районах, где на одного судью приходится менее двух адвокатов. У нас есть несколько районов, где вообще нет адвокатов. Однако есть большие проблемы с обеспечением этих консультаций, хотя Народным Собранием Республики Дагестан принят Закон «О регулировании некоторых вопросов адвокатской деятельности», по которому эти консультации в части финансового обеспечения приравнены к государственным учреждениям. Это значит, что аренда помещений, связь, правовые базы, другие технические расходы должны оплачиваться через республиканский бюджет, но уже более пяти лет на эти цели бюджетом республики не выделяется ни копейки.

Мы компенсировали эти расходы путем ежемесячного вознаграждения из выделяемых бюджетом денег в размере 3 млн руб. Но получалась сумма в размере одного МРОТ. Что такое до недавнего времени был один МРОТ? На эти деньги даже уборщицу не наймешь.

Во многих юридических консультациях органами государственной власти не выделены помещения. Они их арендуют у частных лиц. Пользуясь случаем, хотел бы обратиться к главам муниципальных образований, чтобы решился вопрос о выделении помещения.

Сейчас по договоренности с Минюстом Республики Дагестан разработаны методические рекомендации по оплате труда адвокатов, которые работают в юридических консультациях. Там предусматриваются более высокие ставки оплаты труда в зависимости от труднодоступности населенных пунктов, количества жителей районов. Этот документ находится на рассмотрении в Правительстве Республики Дагестан.

— Бывают ли случаи, когда вам препятствуют исполнять профессиональную деятельность?

— Проблемы такого рода остались. Когда адвокат приезжает к следователю, его держат в проходной. Приходится часами простаивать возле райотделов. Все это отражается на интересах клиентов.

Были проблемы, когда адвокатам запрещали с телефонами заходить в здание РОВД. Это тоже одна из форм воздействия на адвокатов, хотя есть вступившие в силу судебные решения. После того, как в одном из райотделов полиции Махачкалы адвокатам запретили проходить в здание РОВД с телефонами, мы обратились в суд. Советский суд Махачкалы признал эту меру незаконной. Данное решение было подтверждено апелляционной инстанцией Верховного суда Республики Дагестан. Но, думаете, его начали исполнять? Нет. Это касается того же самого отдела полиции, других отделов.

Буквально недавно в Сети появилась нашумевшая информация о задержании сотрудниками полиции коллеги из Ставропольского края. Наши адвокаты стояли у входа в отдел полиции и их к нему не пускали. Я связывался с райотделом полиции, пытаясь выяснить, почему не пускают адвокатов. Мне дежурный отвечает: «А мы никого не задержали, она просто доставлена, сейчас дознаватель заберет объяснение и отпустит».

Не меняется ситуация и с блоком «Г» в СИЗО Махачкалы, контроль над подозреваемыми и обвиняемыми в котором осуществляют сотрудники ФСБ, довольно часто там препятствуют адвокатам в посещении своих подзащитных, хотя мы встречались по этому вопросу и с руководством УФСИН по Республики Дагестан, писали в прокуратуру республики. Если эта проблема не разрешится, думаем обратиться в ЕСПЧ.

По всем фактам нарушения прав адвокатов мы проводим проверку и инициируем обращения в контролирующие органы.

— С какими словами хотели бы обратиться к своим коллегам в день профессионального праздника?

— Всех коллег хочу поздравить, пожелать успехов. Мы должны помнить, что труд адвокатов является благородным, нелегким, но в то же время интересным. Я бы пожелал не унывать, не опускать руки, твердо выполнять свое основное предназначение — оказание квалифицированной юридической помощи гражданам.

http://dagpravda.ru/obshestvo/zash-itu-doverim-professionalam/?fbclid=IwAR3A_lObsURwcYlFPy1Vfzi2BmBmyuZFKdvjWiGdLRTAHM1XsEXXH2dImT4

ФАВОРИТЫ «БЕЛОЙ КОРОЛЕВЫ»

20–22 мая в Санкт-Петербурге прошел VII Всероссийский чемпионат по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева»

Организаторами выступили ФПА РФ, Адвокатская палата Санкт-Петербурга, «Адвокатская газета» и Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива». В турнире приняли участие 73 адвоката. Некоторые из них выступили индивидуальными игроками, большинство были сформированы в 20 команд. Чемпионат вышел на международный уровень благодаря участию команды адвокатов из Республики Беларусь. Россия была представлена шахматистами 21 адвокатской палаты: Москвы и Санкт-Петербурга, Ханты-Мансийского автономного округа, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Кемеровской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Тамбовской, Тюменской областей, Республик Карелия, Бурятия, Татарстан, а также Удмуртской Республики.

Торжественное открытие чемпионата состоялось 20 мая. Первый вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Евгений Семеняко, являющийся председателем оргкомитета, поздравил адвокатов с началом чемпионата: «Шахматный турнир — это всегда повод ощутить свою принадлежность к нашей профессиональной адвокатской корпорации. Подобные мероприятия способствуют формированию корпоративного духа», — отметил он.

Главный судья чемпионата Владимир Быков, принимающий участие в чемпионате уже третий год, отметил, что несмотря на то, что мероприятие носит корпоративный характер, спортивная составляющая этих соревнований находится на высоком уровне. «В этом году 10 человек имеют разряд по шахматам. Но и для любителей приехать на такой турнир есть большой стимул», — сказал главный судья. Он добавил, что с каждым годом уровень турнира растет.

21 мая стали известны победители в личном и командном первенствах. Победу в командном первенстве одержали адвокаты Адвокатской палаты г. Москвы (команда в составе Дениса Лейсле, Юрия Ларина и Глеба Горбунова). Второе место заняли адвокаты из Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга (команда в составе Михаила Пашинского, Дмитрия Солнышкина и Василия Малинина).

На третьем месте оказались самарские участники (команда в составе Олега Безмана, Вячеслава Панкова и Алексея Руслина).

В личном первенстве «золото» третий год подряд достается самарскому адвокату Олегу Безману, «серебро» вручено адвокату из Удмуртской Республики Андрею Быкову. Бронзовым призером «Белой королевы» стал адвокат Глеб Горбунов из Адвокатской палаты г. Москвы.

Призовое место в личном первенстве среди женщин и специальный приз чемпионата имени Марка Евгеньевича Тайманова получила Татьяна Жеребцова (Адвокатская палата Кемеровской области).

Всем победителям чемпионата вручили кубки, дипломы и годовую подписку на «Адвокатскую газету».

22 мая адвокаты сразились в блиц-турнире.

На каждую партию отводилось по пять минут с добавлением по две секунды на последующие ходы.

По результатам 11 увлекательных туров в честной борьбе победителем блиц-турнира «Белой королевы» третий год подряд стал адвокат из Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Михаил Пашинский, серебряным призером — Владимир Грищенко из Адвокатской палаты Кемеровской области, «бронзу» получил Евгений Горбунов также из Санкт-Петербурга.

Победитель блиц-турнира Михаил Пашинский сообщил, что за три года участия в блиц-турнире не проиграл ни одну игру: «Я рад, что третий год подряд мне удается с большим отрывом уверенно занимать первое место». Он отдельно поблагодарил организаторов чемпионата, подчеркнув личный вклад президента Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга Евгения Семеняко в организацию шахматного чемпионата.

Своим мнением о чемпионате поделился адвокат Минской городской коллегии адвокатов Дмитрий Проневич. Он поблагодарил организаторов, отметив высокий профессионализм участников. Он также рассказал, что помимо спортивной части очень интересной была и культурная программа, во время которой удалось ближе познакомиться с Санкт-Петербургом. «Отрадно, что нам удалось наметить дальнейшее сотрудничество с адвокатами из нескольких регионов России. Мы будем рады продолжать участвовать в последующих шахматных турнирах в России, а также видеть коллег на территории Беларуси».

Организаторы, судьи и участники поблагодарили друг друга за большой спортивный праздник, отдельно адвокаты положительно отозвались о работе судейской бригады, отметили грамотно спланированные спортивную и культурную части программы. Следующий чемпионат пройдет в Москве.

Виталия Косовская,
референт ФПА РФ

Фото: Сергей Унру

https://www.advgazeta.ru/novosti/favority-beloy-korolevy-22-05-2019/

В РААН ЗАВЕРШИЛИСЬ КУРСЫ ПО ПОДГОТОВКЕ МЕДИАТОРОВ

24 мая 2019 г. в Российской академии адвокатуры и нотариата ректор РААН, доктор юридических наук, профессор Г.Б. Мирзоев торжественно вручил удостоверения о повышении квалификации выпускникам курсов по программе подготовки профессиональных медиаторов «Медиация. Базовый курс». Слушатели курсов получили базовые знания о коммуникации, управлении конфликтом, технологии переговоров и процедуре медиации, приобрели практические навыки участия в переговорах и процедуре медиации в качестве медиатора и сторон, использования медиативного подхода для предотвращения возникновения и урегулирования конфликтов в различных сферах деятельности. Тренером курсов выступила директор Института медиации РААН, тренер-медиатор Е.Н. Соловьева.
По словам выпускников, знания, полученные в процессе обучения, охватывают не только область медиации, но затрагивают юриспруденцию, психологию, социологию. В любой профессии, где присутствует хоть небольшая доля общения с людьми, эти навыки поистине неоценимы.

НЕ ДОПУСТИТЬ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ

На сайте ФПА РФ размещен Временный регламент порядка исполнения решения Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г. о внесении изменений в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов (далее — Регламент). Данные изменения направлены на решение проблемы злоупотребления правом сдавать экзамен на приобретение статуса адвоката по месту временной регистрации.
Согласно Регламенту претендент на присвоение статуса адвоката, желающий сдавать квалификационный экзамен и стать членом адвокатской палаты по месту постоянного жительства в том субъекте Российской Федерации, где он постоянно проживал менее года до момента подачи заявления на присвоение статуса адвоката, направляет в ФПА РФ заявление о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту постоянного проживания и представляет копии документов, подтверждающих действительное изменение места постоянного жительства.

https://fparf.ru/news/fpa/ne-dopustit-zloupotrebleniya-pravom/

БЛАГОДАРНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко председателем правления Ассоциации юристов России Владимиром Груздевым вручено Благодарственное письмо главы государства Владимира Путина «за большой вклад в развитие юриспруденции и конституционного законодательства».

Этот эпизод предшествовал проведенной 15 мая на площадке IX Петербургского международного юридического форума международной конференции ФПА РФ «Судьба гонорара», в ходе которой главная тема обсуждалась во взаимосвязи с проблемами защиты профессиональных прав адвокатов, а также регулирования адвокатской деятельности и сферы оказания квалифицированной юридической помощи в целом.

«Юрий Сергеевич за годы своей работы внес очень весомый вклад в консолидацию адвокатского сообщества. Без этой составляющей невозможно представить развитое правовое государство. Сегодня ФПА обеспечивает высокий уровень юридической помощи, успешно выполняет очень важную функцию по координации деятельности адвокатских палат. Безусловно, такая деятельность по праву заслуживает достойной награды», — отметил Владимир Груздев.

Пресс-служба ФПА РФ

ДИАЛОГ НА ВЫСОКОМ УРОВНЕ

У президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Юрия Пилипенко была возможность встретиться с Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Медведевым на площадке IX Петербургского международного юридического форума. Сторонам удалось обсудить вопросы регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры и сферы оказания квалифицированной юридической помощи в целом.

Президент ФПА РФ выразил Председателю Правительства благодарность за принятие Правительством Российской Федерации Постановления от 2 октября 2018 г. № 1169 «О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации».

https://fparf.ru/news/fpa/dialog-na-vysokom-urovne/