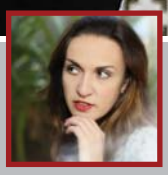
1| 2019

РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

Марина РУСАКОВА: Наказание без преступления

Стр. 20–31

Обвинение не подтвердилось...
Стр. 10



В борьбе с равнодушием
Стр. 14

Юбилей
Стр. 48

ПРЕКРАТИТЬ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ БИЗНЕСА

В адвокатском сообществе с одобрением отнеслись к прозвучавшему в Послании Федеральному Собранию Президента РФ Владимира Путина пожеланию о том, что добросовестные бизнесмены не должны постоянно испытывать риск уголовного преследования. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко считает необходимым также прекратить тотальное уголовное преследование бизнеса.

Президент РФ Владимир Путин в ходе Послания Федеральному Собранию 20 февраля заявил о необходимости ограничить причины для неоднократного продления сроков следствия и содержания под стражей по экономическим делам. По его словам, «сегодня это происходит порой без веских оснований, например, из-за того, что не хватает времени на проведение необходимых экспертиз, или в результате затягивания следственных действий».

Президент РФ также отметил, что добросовестные бизнесмены не должны постоянно испытывать риск уголовного или административного преследования.

Фото ТАСС

«ФЕМИДА» ЧЕСТВУЕТ ЮРИСТОВ

19 февраля в Московском концертном зале «Зарядье» состоялась XXIII торжественная церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида» – старейшей и одной из наиболее авторитетных правовых наград России. В номинации «Адвокатура» премию получил вице-президент Адвокатской палаты Свердловской области Игорь Владимирович Михайлович. Награду ему вручил президент ФПА РФ Юрий Сергеевич Пилипенко.

Пресс-служба ФПА

ОФИЦЕРЫ И АДВОКАТЫ

4 февраля в Центральном доме адвоката прошла встреча руководителей Гильдии российских адвокатов (ГРА), Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) и Общероссийской общественной организации «Офицеры России».

Президент ГРА, Президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, профессор Г.Б. Мирзоев и руководитель Центрального исполкома Общероссийской общественной организации «Офицеры России» генерал-лейтенант полиции в отставке А.Г. Михайлов подписали Соглашение о сотрудничестве между Общероссийской общественной организацией «Офицеры России», Гильдией российских адвокатов и Международной ассоциацией русскоязычных адвокатов.

Пресс-служба ГРА

НЕОЦЕНИМЫЕ НАВЫКИ

8 февраля в Российской академии адвокатуры и нотариата ректор РААН, профессор Гасан Мирзоев торжественно вручил удостоверения о повышении квалификации выпускникам курсов по программе подготовки профессиональных медиаторов «Медиация. Базовый курс».

Слушатели получили базовые знания о коммуникации, управлении конфликтом, технологии переговоров и процедуре медиации, приобрели практические навыки участия в переговорах и процедуре медиации в качестве медиатора и сторон, использования медиативного подхода для предотвращения возникновения и урегулирования конфликтов в различных сферах деятельности.

Пресс-служба ГРА

ПЕТЕРБУРГ ЖДЕТ ЮРИСТОВ

14–18 мая по традиции Санкт-Петербург на пять дней станет правовой столицей мира: тысячи представителей разных юридических профессий со всех континентов соберутся в Главном штабе государственного Эрмитажа для обсуждения наиболее острых и актуальных правовых вопросов, дискуссий и обмена опытом. IX Петербургский международный юридический форум — это самая эффективная платформа для диалога государства, представителей бизнеса и юридического сообщества. Регистрация на Форум открыта на сайте https://spblegalforum.ru/.

«БУДУЩАЯ АДВОКАТУРА» В ДЕЙСТВИИ

Адвокаты Евгений Панин (АП Воронежской области) и Андрей Плотников (АП ХМАО) выступили инициаторами проекта «Будущая адвокатура», в котором участвуют молодые адвокаты из более чем 40 адвокатских палат. Идея проекта – вовлечение адвокатской молодежи в активную корпоративную работу. Организаторы преследуют цели сплочения адвокатов, укрепления корпоративного духа, вовлечения в коллективное решение проблем адвокатского сообщества. Первые результаты проекта будут презентованы в г. Санкт-Петербурге весной этого года. Более подробная информация о проекте на сайте: www.golosadvokata.ru/future.

Фото Юлии Богатыревой

РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ ● ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ГИЛЬДИИ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ

В НОМЕРЕ

Фото обложки
Екатерины Рицкой

Совет в Екатеринбурге 3
Курс – на повышение квалификации 4
Право и ответственность 6
Подмосковная адвокатура растет и развивается 8
Петербургские рекомендации 9
Обвинение не подтвердилось. Преследование продолжается 10
Я не могла остаться равнодушной 14
Суд присяжных – отражение действительности 32
Селекционер 36
Арест имущества был признан незаконным 40
Известный дед знаменитого внука 42
20 лет спустя 48

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Ю.С. ПИЛИПЕНКО, председатель, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

Г.Б. МИРЗОЕВ, сопредседатель, президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН

В.Ф. АНИСИМОВ, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа

В.В. БЛАЖЕЕВ, ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) им.О.Е.Кутафина

С.В. ВОЛОДИНА, вице-президент ФПА РФ

А.П. ГАЛОГАНОВ, вице-президент ФПА, президент АП Московской области

А.К. ГОЛИЧЕНКОВ, декан юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

В.В. ГРИБ, вице-президент ФПА РФ

А.К. ИСАЕВ, заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе РФ, председатель Президиума РААН

А.А. КЛИШАС, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

П.В. КРАШЕНИННИКОВ, председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по государственному строительству и законодательству

И.А. КРИВОКОЛЕСКО, вице-президент ФПА РФ, президент АП Красноярского края

М.В. КРОТОВ, полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ

Ю.С. КРУЧИНИН, первый вице-президент ГРА

Г.М. РЕЗНИК, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы

Н.Д. РОГАЧЕВ, вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области

Е.В. СЕМЕНЯКО, первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга

А.М. СМИРНОВ, первый вице-президент ГРА

А.В. СУЧКОВ, исполнительный вице-президент ФПА РФ

Г.Г. ЧЕРЕМНЫХ, президент РААН, заместитель президенита ГРА

Г.К. ШАРОВ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

***

Главный редактор: А.В.КРОХМАЛЮК

Верстка-дизайн: Е.В. МУСАТОВА

Корректура: О.Б. ДРОВОСЕКОВА

Журнал основан в апреле 1995 г.

Учредители и издатели: Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов

Выходит один раз в два месяца.

Зарегистрирован Комитетом РФ по печати.

Свидетельство № 013485 от 05.04.1995 г.

Адрес издательства и редакции:

105120, Москва, М. Полуярославский пер., д. 3/5, стр. 1

Тел.: (495) 917-75-46

Наш адрес в Internet:

www.ros-adv.ru

E-mail: rosadv@bk.ru

Подписной индекс издания:

72745

Выход в свет №1 2019

28.02.2019

Типография: ООО «Канцлер»

150008, г. Ярославль, ул. Клубная, 4-49

Тел. 8(905)1314436

При перепечатке ссылка на журнал «Российский адвокат» обязательна

Тираж 10 000 экз.

Свободная цена

СОВЕТ В ЕКАТЕРИНБУРГЕ

15 февраля в Екатеринбурге состоялось выездное расширенное заседание Совета ФПА РФ

Фото Юлии Богатыревой

В заседании приняли участие президенты и вице-президенты ряда адвокатских палат субъектов РФ, а также представители Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики.

С докладом выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Он рассказал о текущей ситуации с реализацией Постановления от 2 октября 2018 г. № 1169 о повышении оплаты защиты по назначению. По поступающей в ФПА РФ информации, суды во многих регионах применяют Постановление № 1169, выписывая документы на оплату по минимальной ставке 900 руб. Причем в некоторых субъектах РФ они применяют не только Постановление № 1169, но и решение Совета ФПА РФ, которым утверждена шкала оплаты в зависимости от сложности уголовного дела на основе новых ставок.

Кроме того, президент ФПА РФ информировал Совет ФПА РФ, что Федеральная палата адвокатов РФ обратилась в Министерство финансов РФ с просьбой поддержать позицию ФПА РФ, считающей, что расходы адвоката на повышение квалификации должны учитываться в составе профессионального налогового вычета.

Совет ФПА РФ определил порядок дальнейшей работы над проектами новой редакции Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и Стандарта повышения квалификации, сформировал рабочую группу по подготовке нового перечня вопросов для тестирования при сдаче квалификационного экзамена, учредил две новые номинации Национальной премии по адвокатской деятельности и адвокатуре – «За лучший образ адвоката в искусстве» и «За положительный образ адвоката», определил местом проведения чемпионата среди адвокатов по мини-футболу в 2019 г. Саранск, а чемпионата по шахматам – Санкт-Петербург.

Пресс-служба ФПА РФ

КУРС – НА ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

8 февраля в Москве прошла Семнадцатая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы

Утверждены отчет о работе Совета Адвокатской палаты г. Москвы (далее – АПГМ), отчет Ревизионной комиссии, смета доходов и расходов на 2019 г., избраны делегаты на IX Всероссийский съезд адвокатов. На конференции выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, рассказавший в том числе о ситуации с повышением оплаты защиты по назначению. В конференции участвовали исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Светлана Володина, Алексей Галоганов, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, член Совета ФПА РФ, президент АП г. Москвы Игорь Поляков. Присутствовали президент Федеральной нотариальной палаты России Константин Корсик и президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев.

В приветственном слове Юрий Пилипенко назвал московских коллег «передовым отрядом российской адвокатуры», отметил авторитет Совета палаты, высказал мнение, что его работа заслуживает всяческих похвал за развитие в правильном направлении и за внедрение автоматизированной системы распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Игорь Поляков в отчете Совета АПГМ отметил, что за минувший год число членов палаты увеличилось на 355 человек и насчитывает 10 026 адвокатов, представляющих 3352 адвокатских образования (659 коллегий, 336 бюро и 2357 адвокатских кабинетов), среди которых – 7 коллегий численностью свыше 100 человек.

За год к экзаменам на приобретение статуса адвоката были допущены 270 претендентов. 233 прошли процедуру сдачи, а 146 из них успешно сдали этот экзамен.

Первый вице-президент АПГМ Генри Резник рассказал о защите профессиональных прав адвокатов. Он отметил, что, хотя массовых нарушений прав нет, адвокатов привлекают к уголовной ответственности и каждый такой случай следует рассматривать как чрезвычайное происшествие.

При каждом обращении в Комиссию АПГМ по защите прав адвокатов выбирается оптимальный путь, чтобы поддержать коллегу. Впрочем, есть случаи, когда адвокаты действительно изобличаются в преступных действиях, но тогда они в Комиссию не обращаются. Лучшей техникой безопасности адвоката является его профессионализм, резюмировал Генри Резник.

Продолжая эту тему, вице-президент АПГМ Вадим Клювгант обратил внимание коллег на рост объема работы Комиссии, которой в прошлом году пришлось рассмотреть 99 обращений, тогда как годом раньше их было 44. По его словам, это связано со значительно усилившимся давлением правоохранительных органов на адвокатов.

Он обратил внимание на необходимость совершенствования института наблюдателей за производством неотложных следственных действий, поскольку нарушения следователей по-прежнему имеют место и в каждом таком случае приходится реагировать письменными замечаниями и судебными обжалованиями незаконных действий в интересах корпорации.

Особенную озабоченность Вадима Клювганта вызывают посягательства на гонорар адвоката. Он сообщил, что Совет палаты создал рабочую группу, подготовившую обращение о недопустимости подобных действий.

Вадим Клювгант также рассказал о работе по нормализации ситуации с доступом адвокатов к доверителям, находящимся в СИЗО, о дисциплинарной практике «в целях защиты интересов добросовестных адвокатов и укрепления авторитета адвокатуры». За год в палате было возбуждено 149 дисциплинарных производств, 146 из них рассмотрено. В 88 случаях были применены меры дисциплинарной ответственности: 20 замечаний, 30 предупреждений, статус 38 адвокатов прекращен за наиболее грубые нарушения, такие как неисполнение решений органов палаты, игнорирование порядка назначения адвоката, предательство интересов доверителя.

«Ни одно решение Совета судом не отменено», – подчеркнул спикер.

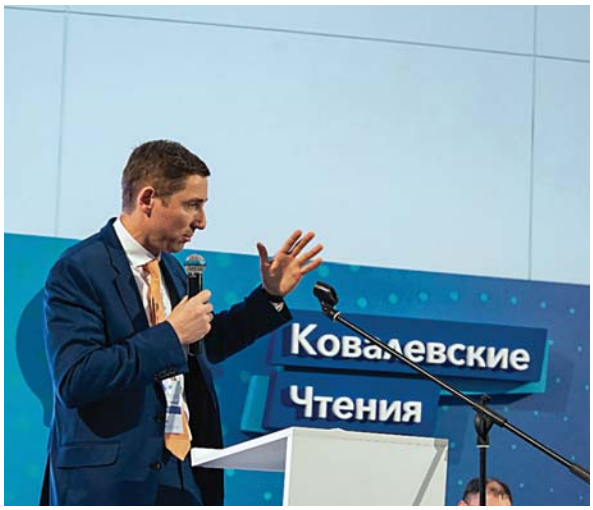
Вице-президент АПГМ Николай Кипнис рассказал о деятельности Квалификационной комиссии АПГМ и работе по повышению квалификации адвокатов. Он отметил, что Квалификационная комиссия и Совет предъявляют очень жесткие требования к обращениям государственных органов, в том числе и судов, считая, что их следует формулировать в рамках закона и КПЭА.

Совет палаты, по его словам, не слишком жестко требует от адвокатов отчета о часах повышения квалификации. В то же время дистанционные технологии серьезно облегчают процесс обучения. Николай Кипнис отметил, что 500 московских адвокатов регулярно просматривают лекции по программе вебинаров ФПА РФ, но в каждом конкретном вебинаре участвует не более 150 слушателей из АПГМ. Кроме того, палатой было проведено 20 практических конференций и 5 специальных занятий, в которых участвовали соответственно 470 и 230 адвокатов.

По материалам пресс-служб АП г. Москвы и ФПА РФ

ПРАВО И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

14–15 февраля в Екатеринбурге прошла XVI Международная научно-практическая конференция «Ковалевские чтения» на тему: «Ошибка: право или ответственность?»



Фотографии Юлии Богатыревой

Организаторы – Уральский государственный юридический университет (УрГЮУ), Федеральная палата адвокатов РФ, Федеральная нотариальная палата, группа правовых компаний «Puchkov&Partners» и Коллегия адвокатов «Регионсервис». Основная тема конференции 2019 г. – право на профессиональную ошибку и ответственность за нее – относится к сложнейшей сфере, где пересекаются многие отрасли права. И чем сложнее выработка общеправового подхода, тем труднее в каждом конкретном случае определить грань, за которой заканчивается право человека ошибаться и наступает его обязанность нести ответственность за ошибку.

Ошибаться могут представители всех профессий – судьи, врачи, адвокаты, нотариусы, бизнесмены и ученые, но цена ошибки бывает разной: иногда это даже судьба или жизнь человека. Вот почему так важно знать, как разграничить ошибку и умышленные действия, каковы критерии оценки степени общественной опасности профессиональной ошибки и роль уголовного права в ответственности за ее совершение, как сконструировать баланс права и ответственности.

Открыл «Ковалевские чтения» управляющий партнер Адвокатского бюро «LOYS» Денис Пучков. Председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас огласил приветствие председателя Совета Федерации ФС РФ Валентины Матвиенко и приветствовал участников и гостей чтений от имени возглавляемого им комитета.

С основным докладом «Ошибка: понятие, свойства, виды» (доклад издан отдельной брошюрой) выступил заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права Уральского государственного юридического института Иван Козаченко.

Основное содержание панельных дискуссий конференции было посвящено врачебным и судебным ошибкам, бизнес-ошибкам, профессиональным ошибкам в адвокатской и нотариальной деятельности.

Перед участниками конференции также выступили ученые, специализирующиеся в различных отраслях права, практикующие юристы: адвокаты, нотариусы, представители правоохранительных органов, судейского корпуса из России, США, Италии, Германии, Великобритании, Австрии, Филиппин.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко вместе с президентом Нотариальной палаты Свердловской области Владимиром Ярковым провели панельную дискуссию «Профессиональные ошибки в адвокатской и нотариальной деятельности: сила слова и плата за него».

15 февраля в рамках чтений прошла арбитражная конференция «Альтернативное разрешение споров: последствия и цена ошибки».

По материалам пресс-службы ФПА РФ

Фото ТАСС

ПОДМОСКОВНАЯ АДВОКАТУРА РАСТЕТ И РАЗВИВАЕТСЯ

15 февраля состоялась XVIII очередная ежегодная конференция адвокатов Московской области

На конференции были заслушаны отчет Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – АПМО) и Ревизионной комиссии АПМО, утверждена смета расходов палаты на 2019 г., проведена ротация Совета, избраны Квалификационная и Ревизионная комиссии, а также делегаты на очередной Всероссийский съезд адвокатов.

С видеообращением к участникам конференции выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Он отметил, что подмосковным адвокатам «удалось сделать серьезный рывок в автоматизированном распределении дел по назначению». АПМО находится среди лидеров и в вопросе повышения квалификации.

Президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев в приветственном слове навал АПМО «передовым и очень мощным отрядом адвокатуры», пожелал коллегам «в суете сует не забывать о насущных проблемах корпорации» и выработать позицию органов адвокатского самоуправления по актуальным вопросам совершенствования российского законодательства.

Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, адвокат Шота Горгадзе тепло приветствовал участников конференции, поблагодарил коллег за тот колоссальный труд, который они оказывают гражданам, не имеющим возможности оплачивать юридическую помощь.

Президент АПМО Алексей Галоганов сообщил о том, что за год численность палаты возросла на 108 адвокатов. Сейчас в АПМО 5853 адвокатов, то есть палата является второй по численности в стране. Появилось в области 98 новых адвокатских образований, а их общее число достигло 2058.

Он также рассказал о приоритетных направлениях в работе Совета АПМО, об открытии 23 октября 2018 г. Центра БЮП при АПМО, об обращениях в палату граждан и органов власти. (С тезисами отчетного доклада можно ознакомиться на официальном сайте АПМО. – *Прим. ред.*).

Пресс-служба ФПА

ПЕТЕРБУРГСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Санкт-Петербургский городской суд утвердил рекомендации по расчету вознаграждения адвокатам по назначению с учетом сложности уголовного дела

В Адвокатскую палату Санкт-Петербурга поступило письмо председателя Санкт-Петербургского городского суда Алексея Лакова, к которому приложены рекомендации по расчету в 2019 г. размера вознаграждения адвоката в зависимости от сложности уголовного дела, разработанные городским судом с учетом позиции адвокатуры.

За основу расчета взяты критерии сложности дела, установленные действующим совместным Приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 5 сентября 2012 г. № 174/122н, и проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» (данное Положение утверждено Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240), размещенный на сайте Правительства.

В рекомендациях, показатели которых полностью совпадают с расчетами, содержащимися в Решении Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 16 января, указываются размеры вознаграждения адвоката от 900 до 2750 рублей в зависимости от сложности и категории дела, а также категории суда.

Вице-президент АП Санкт-Петербурга Татьяна Тимофеева, возглавляющая Комиссию по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, сообщила пресс-службе ФПА РФ, что этому письму предшествовали две встречи руководства АП Санкт-Петербурга с руководством городского суда.

«Городской суд внимательно выслушал наши аргументы. Мы также дали понять, что городской суд – это правоприменитель, на которого ориентируются не только все суды Санкт-Петербурга (районные и мировые судьи), но и органы предварительного расследования», – сказала она.

На второй встрече в конце января представители городского суда сообщили, что они подготовили разъяснения, в которых применили ту же логику, что и в развернутых расчетах АП Санкт-Петербурга. Расценки, которые указаны в этих рекомендациях, даны только для судов, но они полностью совпадают с предложениями Адвокатской палаты, отметила вице-президент АП Санкт-Петербурга.

По материалам пресс-службы ФПА РФ

Рамиль ГИЗАТУЛЛИН,
адвокат АП Республики Башкортостан

ОБВИНЕНИЕ НЕ ПОДТВЕРДИЛОСЬ. ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

17 января 2018 г. Ленинский районный суд г. Уфы взыскал с Министерства финансов России 350 000 рублей в счет компенсации доверителю адвоката морального вреда за незаконное уголовное преследование в период с 2008 по 2012 г.

Это решение стало финальным аккордом в отстаивании своей невиновности на протяжении 56 месяцев (с 2008 по 2012) в предполагаемом мошенничестве в особо крупном размере. Доводы обвинения в хищении субсидий для сельхозпроизводителей не нашли своего подтверждения, и уголовное дело было прекращено ввиду отсутствия состава преступления. А перед этим было следствие, обвинительный приговор районного суда, обжалование его в вышестоящие инстанции и долгожданное возвращение уголовного дела прокурору.

Возврат уголовного дела, ввиду отсутствия в практике российских судов оправдательных приговоров, de facto можно считать таковым.

Наш доверитель полагал, что с этого момента интерес к его личности со стороны правоохранительных органов пропал. Дабы не привлекать внимание к своей персоне, он даже решил не взыскивать с государства компенсацию морального вреда. О, святая простота! У силовиков относительно его личности были иные взгляды. По их предположению, бизнесмен в период расследования первого уголовного дела (2008) совершил очередное мошенничество в особо крупном размере, теперь уже в отношении государственного банка.

Как это обычно практикуется российскими правоохранителями, ими было возбуждено уголовное дело по факту незаконного получения государственного целевого кредита (ч. 2 ст. 176 УК РФ), где наш доверитель проходил в качестве свидетеля. Параллельно с расследованием данного уголовного дела в Арбитражном суде г. Москвы рассматривался спор с государственной компанией «Росагролизинг», где суд первой инстанции вынес решение в пользу башкирского бизнесмена.

24 мая 2017 г., т.е. за пять дней до принятия решения Арбитражным судом Московского округа (29 мая 2017), следователь ГСУ МВД по Республике Башкортостан выделил из уголовного дела, где потерпевшим был признан государственный банк, в отдельное производство уголовное дело по факту мошенничества в особо крупном размере в отношении «Росагролизинга». На этот раз, как кажется стороне защиты, сторона обвинения пошла ва-банк – уголовное дело возбудили в отношении конкретного лица.

Надо отдать должное суду, который ввиду столь явной сомнительности принятых по уголовному делу процессуальных решений не посчитал их достаточными для удовлетворения доводов жалоб «Росагролизинга». Уверен, что его смутила та близость их принятия к дате рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции и то обстоятельство, что по всем правилам процессуального жанра новое уголовное дело a priori не

могло быть возбуждено ввиду истечения сроков давности по основному делу, возбужденному ч. 2 ст. 176 УК РФ. Однако это не помешало далее соединить эти два уголовных дела в одно производство.

Налицо чистой воды преюдиция (ст. 90 УПК РФ), которая обязывает суд, прокурора и следователя признавать без дополнительной проверки уже установленные обстоятельства.

Таким образом, мы стали свидетелями юридической коллизии, когда уполномоченными компетентными органами были приняты противоречащие друг другу решения по одному и тому же предмету спора. Так, арбитражный суд признал правоту представителя бизнеса, а сторона государственного обвинения признала потерпевшим государственную компанию «Росагролизинг».

Мы стали свидетелями юридической коллизии, когда уполномоченными компетентными органами были приняты противоречащие друг другу решения по одному и тому же предмету спора. Так, арбитражный суд признал правоту представителя бизнеса, а сторона государственного обвинения признала потерпевшим государственную компанию «Росагролизинг». Обжалование действий и решений следователя в порядке прокурорского надзора и ведомственного контроля положительных результатов не дало.

Обжалование действий и решений следователя в порядке прокурорского надзора и ведомственного контроля положительных результатов не дало. А кто бы сомневался?

Доверитель решил не испытывать судьбу и выехал из Российской Федерации, тем более каких-либо запретов для этого на тот момент не было. Уже в последующем он был объявлен в розыск, в том числе международный.

К сожалению, суд общей юрисдикции проигнорировал доводы стороны защиты о наличии преюдиции и истечении сроков давности для уголовного преследования и санкционировал заочный арест бизнесмена. Верховный суд Республики Башкортостан не внял доводы защитника и, не найдя нарушений закона, согласился с выводами суда первой инстанции.

Хотелось бы вернуться к вопросу о наличии заинтересованности силовиков в исходе дела. Пока расследовалось «фактовое» уголовное дело и наш доверитель проходил по нему свидетелем, законных оснований для его привлечения к уголовной ответственности не было. Однако в одночасье из того же «фактового» уголовного дела было возбуждено уголовное дело по более тяжкой статье и в отношении конкретного лица.

Когда в Ленинском районном суде г. Уфы я знакомился с материалами дела, то обратил внимание на справку оперуполномоченного по ОВД УЭБ и ПК МВД по РБ, датированную 2016 г. Из ее содержания следует, что в 2015 – 2016 годах в отношении моего доверителя, когда он имел статус свидетеля, и членов его семьи проводились оперативно-розыскные мероприятия. Более того, там было указано об объявлении его в неофициальный розыск и постановке на сторожевой контроль.

Я подал на имя министра внутренних дел по Республике Башкортостан адвокатский запрос с просьбой предоставить сведения об основаниях объявления и проведения неофициального розыска и сторожевого контроля, лицах, уполномоченных его проводить, и нормативно-правовых актах, регламентирующих данную деятельность.

Ответ, который подготовили сотрудники УЭБ и ПК МВД по РБ, был дан pro forma, поскольку не содержал ответов относительно запрошенных сведений. В ответе указывалось о наличии отдельного поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении доверителя, осуществление которых проводилось на основании ведомственных нормативно-правовых актов. Вот как! Ниже была приписка о том, что нарушений законности со стороны сотрудников полиции установлено не было. Само собой разумеется!

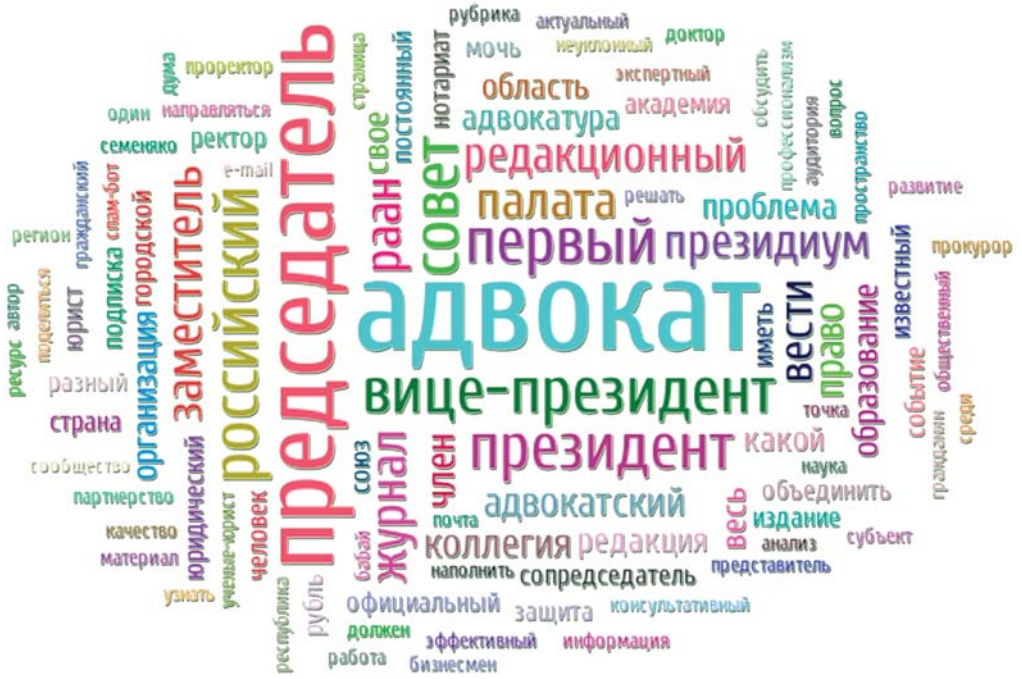
Стороне защиты не удалось получить официальный ответ относительно неофициального розыска и сторожевого контроля, хотя известно, что подобное сплошь и рядом практикуется силовиками. Лично мое мнение, что со стороны МВД по РБ имеется неправомер-

ный отказ в предоставлении адвокату сведений, так как мой запрос был попросту проигнорирован.

В настоящий момент ожидаем рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Одновременно с описанными выше действиями защитника были поданы жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ. Рисуются нерадужные перспективы решений судов общей юрисдикции, но это не повод для отказа от защиты, тем более законные основания для их удовлетворения есть. Нами также подготовлено обращение на имя прокурора, которым было утверждено обвинительное заключение по уголовному делу, прекращенному по реабилитирующим основаниям, с предложением принести официальные извинения от имени Российской Федерации.

АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

информационно-аналитический журнал



Адрес: 105120, Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1. Тел. +7-495-917-22-39.

Ольга Савостьянова,
член Коллегии адвокатов «Адвокат»
(г. Москва)

Я НЕ МОГЛА ОСТАТЬСЯ РАВНОДУШНОЙ

Девочка не разговаривала с самого рождения, как будто закрывшись невидимой стеной от мира, где царили жестокость, насилие и равнодушие.
Приняв на себя поручение об оказании юридической помощи Марине и ее пятилетней дочери Ани, я столкнулась с безысходностью, в которой оказалась эта семья: с одной стороны, молодая мать–одиночка, готовая отдать все, что она имеет, чтобы вылечить своего ребенка; с другой – хладнокровные мошенники, не останавливающиеся ни перед чем, чтобы отобрать их единственное жилье; с третьей – полицейские, чиновники из прокуратуры и министерства, безучастные к судьбе человека и не способные навести порядок на подведомственной им территории.

В сентябре 2016 года ко мне обратилась Марина. Мольба о помощи и отчаянье читались на ее лице. Она с несовершеннолетней дочкой осталась без единственного жилья, поскольку ее сильно пьющий отец, попавший под влияние мошенников, оформил принадлежащую на праве долевой собственности ему и его девяностолетней матери (Т.Ф.) квартиру на имя некого уроженца города Омска.

Интуиция подсказывала мне, что дело Марины сложное и практически бесперспективное. Тем более, она уже обращалась к адвокатам, и те ответили, что помочь ей нельзя, документы на квартиру были утеряны, а отец Марины (Владимир) на протяжении года обивал пороги территориального отдела полиции, районной прокуратуры, писал письма депутатам, пытаясь вернуть жилье, но везде получал отказы. За это время предприимчивый делец, стремясь избавиться от похищенной квартиры, перепродал ее гражданке Л., что следовало из выписки из ЕГРН, кроме того, сроки исковой давности о признании сделок недействительными по данной категории дел были пропущены.

Я уже собиралась вежливо отказать несчастной женщине в юридической помощи, но тут, когда я услышала фамилию Гут - лица, заставившего Владимира оформить в его собственность квартиру, меня осенило: еще только три месяца назад я представляла интересы в суде двадцатишестилетней С., доверчивостью которой также воспользовался Гут, убедив ее подарить ему долю квартиры.

Современный русский поэт А.В. Фролов написал: «Людских судеб хитросплетение жизнь тонким кружевом свивает, и наши планы и хотения в расчет, увы, не принимает». Однако Марину, никогда не знавшую С. и других пострадавших от омских «черных риэлторов», судьба привела именно к «тому адвокату», ведь на момент ее обращения я знала практически все адреса московских квартир, где успел «наследить» Гут со своими сообщниками, что могло бы иметь большое значение в суде по делу Марины.

Было что-то судьбоносное в том, что из одиннадцати тысяч адвокатов в городе Москве Марина обратилась именно ко мне - к той, которая когда-то уже столкнулась лицом к лицу с Гутом. В деле С. фортуна была не на нашей стороне. В июле 2016 года Кузьминским районным судом г. Москвы в иске С. к Гуту о признании договора дарения доли квартиры было отказано. Судья, выслушав меня и С., только развела руками, не найдя правовых оснований для удовлетворения иска С. Ведь договор дарения доли квартиры в пользу Гута был подписан С. собственноручно.

Тем не менее, при оказании юридической помощи С. мне стало известно о десяти адресах московских квартир, где собственником долей являлся Гут, при этом «схема» завладения недвижимостью была всегда одинаковая.

Злоумышленники действовали следующим образом: знакомились с лицами, систематически злоупотребляющими спиртными напитками, порой одинокими либо не поддерживающими связь с родственниками, затем на протяжении недолгого общения, под надуманным предлогом, либо путем обмана и злоупотребления доверием, под давлением, с применением угроз, принуждали к сделке, спаивая их, подмешивая в спиртные напитки психотропные препараты, после чего заставляли их подписывать договора дарения доли в квартире (на тот момент не требовалось нотариального удостоверения сделок с долями жилых помещений). Заполучив таким образом долю квартиры в собственность, они вынуждали родственников или сособственников выкупать подаренные им доли за цену, превышающую рыночную.

Так произошло и с отцом Марины. В 2015 году, на майские праздники, после ссоры с дочерью он вышел в сквер у дома по месту жительства и стал распивать спиртные напитки со своими знакомыми. Горе-компания уже несколько месяцев до этого события находилась в поле зрения омских «охотников» за московским жильем, и под предлогом помочь с работой обаятельный Гут уговорил Маринного отца проехать с ним. Так Владимир оказался на базе в районе Лианозово города Москвы, где его продержали в течение двух месяцев, заставляя работать за еду, не давая обезболивающее, несмотря на то, что Владимир болел раком кишечника последней стадии и испытывал сильные боли. В отсутствие Марины Гут вместе с нотариусом и Владимиром приехали в их квартиру, оформили нотариальную доверенность от находившейся в беспомощном состоянии лежачей больной Т.Ф. и другие документы по сделкам. Как впоследствии пояснял в судебном заседании Владимир, "Гут сказал мне подписать доверенность на сбор документов", "в квартиру приехал Гут и нотариус, я расписывался за маму", "я был невменяемый и не мог остановить это" . Также Владимир рассказал, как бандиты заставили его в машине написать расписку о получении им восьми миллионов рублей за якобы проданную по договору купли-продажи 2/3 доли квартиры. Однако в действительности никаких денег он не получил.

В июле 2015 года Владимиру удалось убежать с базы, по дороге его забрали сотрудники патрульно-постовой службы полиции и отвезли в онкологическую больницу, где на следующий день Владимира прооперировали.

В конце ноября 2016 года мной в интересах Марины и ее отца Владимира в Хорошевский районный суд г. Москвы были поданы исковые заявления, которые после истребования всех правоустанавливающих документов по сделкам с квартирой были уточнены и получили следующую редакцию

- от истца Владимира: о признании договора дарения 1/4 доли квартиры, заключенного в мае 2015 года между дарителем Владимиром и одаряемым Гутом недействительным на основании статьи 178 ГК РФ (сделка, совершенная под влиянием заблуждения) и статьи 179 ГК РФ (сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, обмана);

- от истца Марины (наследницы 90-летней Т.Ф. по завещанию): о признании доверенности от имени Т.Ф. на своего сына Владимира и совершенной на ее основании сделки - договора купли-продажи 2/3 доли квартиры от июня 2015 г. в пользу Гута недействительной на основании статьи 177 ГК РФ (сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими);

- также указанными истцами были заявлены исковые требования об истребовании квартиры из чужого незаконного владения Л. на основании статьи 301 ГК РФ.

Вместе с тем, Л., которая в результате перепродажи стала собственницей всей квартиры, был подан встречный иск к Марине с несовершеннолетней дочерью об их выселении и снятии с регистрационного учета из занимаемого спорного жилого помещения.

Предстояла огромная и кропотливая работа. Во-первых, необходимо было собрать медицинскую документацию о состоянии Т.Ф. на момент совершения сделки. Первое время обход с судебными запросами всех медицинских учреждений, где лечилась Т.Ф., не давал никаких результатов - документы свидетельствовали лишь о том, что сознание у Т.Ф. было ясное. Наконец, после долгих поисков, была найдена медицинская карта с записью, сделанной лечащим врачом Т.Ф. за несколько дней до составления оспариваемой нами доверенности на отчуждение квартиры с диагнозом: "органическое расстройство личности в связи со смешанным заболеванием

головного мозга". Свидетели, допрошенные судом, подтвердили, что в юридически значимый период Т.Ф. не ориентировалась в окружающей обстановке, не могла в быту обходиться без помощи родственников, кроме того никого не узнавала.

Хорошевским районным судом города Москвы по моему ходатайству была назначена посмертная (заочная) психолого-психиатрическая экспертиза в Институте имени Сербского. Комиссия экспертов пришла к однозначному выводу: "на момент оформления доверенности и совершения договора купли-продажи доли квартиры Т.Ф. не была способна понимать значение своих действий и руководить ими".

Однако признание договора дарения 1/4 доли квартиры, заключенного между Гутом и Владимиром, в судебном порядке представляло собой большую сложность. Договор дарения был подписан собственноручно Владимиром в мае 2015 г., а он был дееспособен, на учете в психоневрологическом диспансере и наркологическом диспансере не состоял, медицинских документов о злоупотреблении Владимира алкоголем или свидетельствующих о каких-либо психических расстройствах не было, доказать же применение в отношении него насилия и угрозы при отсутствии возбужденного уголовного дела было практически нереально. Вместе с тем, ощущался явный скепсис со стороны судьи, в производстве которой находилось гражданское дело, относительно перспектив признания недействительным такого договора дарения.

При этом мы столкнулись с сильным противостоянием со стороны Гута и его пособников. Так, после обращения других потерпевших от рук омских джентльменов удачи в правоохранительные органы, в прокуратуру, в средства массовой информации этой историей заинтересовалась программа ВГРТК «Вести-Москва». После трансляции 3 февраля 2017 г. на телеканале Россия 1 в программе Вести-Москва в 20.00 репортажа о базе в районе Лианозово, на которой бандиты продержали отца Марины, заставив подписать документы об отчуждении квартиры в собственность Гута, Марине, на лестничной площадке у злополучной квартиры, угрожали двое неизвестных, требуя написать опровержение на телеканал Россия 1 и отказаться от иска о признании сделок с указанной квартирой недействительными, по которому Гут является ответчиком. После этого, нам стало известно, что Гутом в Савеловский районный суд г. Москвы был подан иск к компании ФГУП «ВГТРК» о защите чести, достоинстве и деловой репутации.

Стоит сказать, что после выхода передачи 3 февраля 2017 г. на одном из крупнейших телеканалов страны с криминальным сюжетом, где Владимир показал ту базу, на которой его и других таких же попавшихся на «удочку» обаятельного Гута продержали, выражаясь языком Владимира, в рабстве, мы ожидали реакции правоохранительных органов. Однако полиция ни разу даже не выехала на место.

Вместе с тем, не могу не отметить ту выдержку и стойкость, с которыми держалась Марина, перед мужеством которой можно только преклоняться.

В ночь с 4 на 5 февраля 2017 г. мне на номер мобильного телефона позвонила знакомая Марины, сообщив, что последняя находится у нее в квартире и боится возвращаться домой, так как двое неизвестных мужчин удерживали Марину силой, нанося ей побои и заставляя отказаться от иска. Я сразу же рекомендовала Марине зафиксировать телесные повреждения в травмпункте и обратиться с соответствующим заявлением в полицию. В полицию писать заявление мы поехали с Мариной вместе. Как оказалось, не зря. В дежурной части территориального отдела полиции заявление от Марины принимать не хотели до тех пор, пока я не пригрозила обращением в дежурную часть Главного управления Министерства внутренних дел по городу Москве. Как и ожидалось, делом о нападении на Марину заниматься никто не захотел, и в возбуждении уголовного дела было отказано.

Тем не менее, Марина приняла категоричное решение от иска не отказываться. По «горячим следам» компанией ВГТРК был снят сюжет о нападении на Марину и показан 7 февраля 2017 г. в программе Вести-Москва по телеканалу Россия 1. После этого злоумышленники больше не предпринимали попыток запугать Марину.

Тем временем мной в интересах Владимира и Марины, а также другими заявителями велась параллельная работа по привлечению к уголовной ответственности Гута и иных лиц, причастных к его противоправной деятельности. Получив сведения обо всех извест-

ных нам фактах завладения жильем Гутом и его сообщниками нами было подготовлено коллективное обращение на имя начальника ГУ МВД по г. Москве. В результате мы были приняты на личном приеме начальником Управления уголовного розыска ГУ МВД России по городу Москве.

После состоявшегося совещания, на которое были вызваны все начальники территориальных отделов полиции, в производстве которых находились материалы проверки по заявлениям многочисленных граждан, пострадавших от омских «риэлторов», мы надеялись, что дело сдвинется с мертвой точки. Однако через некоторое время все заявители получили по почте из территориальных отделов полиции постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по их заявлениям с формулировкой, что «состава преступления в действиях Гута нет».

Не подействовало на сотрудников правоохранительных органов и письмо в ответ на мой адвокатский запрос из Управления Министерства внутренних дел России по г. Омску в отношении Гута о том, что последний является опасным рецидивистом и за период с 1983 по 2000 г. был неоднократно осужден за различные преступления: вымогательство, грабеж, похищение паспорта у гражданина и документов, штампов и печатей, незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением.

Тем временем состояние здоровья отца Марины становилось все хуже, а все мои обращения правоохранительными органами игнорировались. Пять раз территориальным отделом полиции фактически без проведения проверки были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Владимира в отношении Гута, и всякий раз по моей жалобе данные постановления были отменены прокуратурой. И так по кругу, пока дело не попало в следственную часть окружного следственного отдела, где и оно пролежало на «полке» три месяца, несмотря на мои неоднократные ходатайства провести психофизиологическое исследование с использованием полиграфа Владимира согласно предписанию прокуратуры.

После смерти Владимира заявителями было подготовлено еще одно коллективное обращение на имя министра внутренних дел Российской Федерации. С большим трудом мы добились записи на личный прием к заместителю начальника Главного управления уголовного розыска МВД России, который также пообещал разобраться в ситуации, но и на этот раз результата не последовало.

Однако Марину больше удручало другое. Она хотела вернуть через суд квартиру и продать, ее чтобы вылечить ребенка. Я никогда не забуду мою встречу этой солнечной девочкой с рыжими, вьющимися волосами, которая, завидев меня, сразу бросилась мне на шею и стала обнимать, как будто знала меня давно. Врачи не могли поставить ей диагноз, она словно отстранилась от всего и жила в абсолютно в своем созданном мире.

К нашей радости, нашлись люди, готовые помочь в лечении ребенка, - это родители и учащиеся школы № 2123 Мигеля Эрнандеса, некоммерческая организация РОО СЗЖ "Женщины нашего города" и Футбольный клуб "Локомотив" г. Москвы, благодаря которым было оплачено лечение девочки в дорогой клинике. Первый раз за все это время я увидела улыбку на лице Марины. Казалось, что именно тогда она поверила, что в мире есть добро!

Незадолго до своей смерти Владимиром было составлено завещание на свою внучку в расчете на то, что девочка станет его правопреемником по иску о признании договора дарения недействительным и у судьи не поднимется рука оставить ребенка без квартиры.

Однако мы ошиблись. Рассмотрев дело по первой инстанции 06 февраля 2018 года, Хорошевский районный суд г. Москвы, частично удовлетворив исковые требования, признав недействительным доверенности от имени Т.Ф. и договор купли-продажи 3/4 доли квартиры, и отказав в признании недействительным договора дарения 1/4 доли квартиры. Однако оставлять хоть часть квартиры Гуту было нельзя, поэтому на указанное решение в Московский городской суд мной в интересах Марины и ее дочери была подана апелляционная жалоба.

Основываясь на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 08.06.2010 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» согласно которой, отчуждение жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние члены семьи собственника жилого помещения, является незаконным в

случаях, если при разрешении конкретных дел, связанных с отчуждением жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, невозможно обеспечивать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав тех из них, кто считается находящимся на попечении родителей, при том, однако, что такая сделка - вопреки установленным законом обязанностям родителей - нарушает права и охраняемые законом интересы несовершеннолетнего, мной был подготовлен иск о признании договора дарения 1/4 доли недействительной (ничтожной) сделкой от имени Марины как законного представителя несовершеннолетней Ани в защиту ее интересов, поскольку на момент сделки с квартирой девочка была в ней зарегистрирована. Отмечу, что подобных прецедентов в судебной практике не было и мной был использован нестандартный подход, поэтому я переживала о том, какое решение примет суд.

В рамках данного дела по моему ходатайству была назначена почерковедческая экспертиза, которая установила признаки выполнения Владимиром подписи в договоре дарения под действием сбивающих факторов: стресс, болезненное состояние, алкогольное опьянение.

Мои опасения были напрасны, 16 мая 2018 г., рассмотрев гражданское дело по указанному иску, судья Хорошевского суда г. Москвы Аганина В.В., удовлетворила исковые требования о признании договора дарения 1/4 доли квартиры недействительным. Апелляционным определением Московского городского суда от 10 октября 2018 г. данное решением было оставлено без изменения.

Тем временем 6 сентября 2018 г. Московским городским судом была рассмотрена моя апелляционная жалоба на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 06 февраля 2018 г. В апелляционную инстанцию по моему ходатайству были приобщены коллективное обращение на имя начальника ГУ МВД по г. Москве и остальные материалы проверки по заявлениям граждан в отношении Гута. Эти документы произвели на суд неизгладимое впечатление. В отсутствие не явившихся ответчиков апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и вынес определение о полном удовлетворении всех наших исковых требований и о признании права собственности за Мариной на 3/4 доли квартиры, а за Аней - на 1/4.

Дело окончилось полной нашей победой! Все гражданские иски, суть требований по которым сводилось к тому чтобы вернуть квартиру Марине и ее дочери, были удовлетворены.

Выходя из суда, до этого очень спокойная и уравновешенная, Марина плакала от счастья. Радость, как и беда, не приходит одна. К моменту последнего так счастливо закончившегося для нас судебного заседания в суде апелляционной инстанции Марина встретила прекрасного молодого человека и вышла замуж.

К моменту написания этой статьи у Марины родилась еще одна девочка. Я надеюсь, что жизнь ее начнется с чистого листа и она будет счастлива, так как она заслужила это.

В гражданском правовом порядке были удовлетворены иски и других заявителей, у родственников которых Гут отобрал доли в квартире.

Тем не менее, уголовное дело в отношении Гута так и не возбуждено. А к тем, кто проводил проверку по заявлениям граждан в отношении Гута, остались вопросы…

Марина РУСАКОВА,
адвокат АП Московской области,
заместитель президента ГРА

НАКАЗАНИЕ БЕЗ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Заказные уголовные дела. Это всегда серьезные административные и финансовые ресурсы, создание иллюзии причастности к совершению преступления, игнорирование свидетельств невиновности, а порой и сокрытие истинного преступления, когда вдруг выясняется, что преступление совершили не те, кто уже «назначен» виновным. Ангажированные СМИ, распространяя откровенную ложь, будут послушно создавать негативный образ обвиняемого, следователь открыто демонстрировать пренебрежительное отношение к Закону и раздраженное – к адвокатам, которые мешают творить... Московский областной суд рассматривает сегодня два похожих уголовных дела, где в убийстве обвиняются вопреки отсутствию доказательств, где за кадром остались истинные заказчики. Хрестоматийные истории – классика заказных дел.

Уголовное дело в отношении Т. Исмаилова

Однообразный подход к расследованию формирует похожие уголовные дела. Не так давно дела о мошенничестве чаще всего использовались для устранения конкурентов и просто неугодных. С появлением института досудебного соглашения о сотрудничестве, который, на мой взгляд, является порочным и глубоко аморальным, все чаще заказные дела связаны с обвинением в убийстве.

Из выступления Генерального прокурора Юрия Чайки 21 февраля 2018 года: ***«За последние два десятилетия в работе российских следователей произошла деградация. Если 20-25 лет назад следователь и преступник – это борьба интеллектов, то сейчас все просто: СИЗО, особый порядок, в котором сегодня рассматривается 70 процентов дел.»***

Не согласиться сложно. С утратой надзорных функций прокуратурой уголовные дела расследуются практически бесконтрольно. Следователь – фигура не только процессуально самостоятельная, но и порой независимая от Закона.

Известно, что рассмотрение дела в особом порядке предполагает не только признание обвиняемым вины, но и изобличение иных лиц. Ради снижения срока наказания и изменения меры пресечения изобличение чаще превращается в оговор.

Я 23 года в профессии и застала оперативников и следователей, которые распутывали хитроумные схемы, сутками работали над раскрытием, казалось бы, безнадежных дел. И сегодня так работают добросовестные следователи. Однако бывает и по-другому. Схемы порой придумывают сами оперативники, а следователи подкрепляют их, используя показания «досудебщиков».

Хочется только заметить, что досудебные соглашения утверждает прокуратура, формируя те самые 70 процентов, а затем – поддерживает обвинение в суде, чаще всего в интересах тех самых «деградантов»…

16 мая 2016 года Следственным отделом по г. Красногорску ГСУ СК РФ по Московской области возбуждено уголовное дело по факту убийства В. Савкина и Ю. Брылева. Поздно вечером машина под управлением Ю. Бры-

лева двигалась по Новорижскому шоссе, на переднем пассажирском сиденье находился В.Савкин, на заднем Мехман Керимов. Водитель и пассажир погибли на месте от огнестрельных ранений, причиненных Керимовым, эксперты впоследствии подтвердили его показания о том, что первый выстрел он произвел в голову водителю.

Керимов признался в совершении убийства, мотивом которого, с его слов, явилось внезапно возникшее сильное душевное волнение, вызванное конфликтом с убитыми.

В ходе проведения психолого-психиатрической экспертизы Керимов утверждал, что страдает психическим расстройством и рядом хронических заболеваний. На следствие представлены медицинские документы, подтверждающие, что Керимов полностью слеп на один глаз, зрение второго глаза утрачено на 30 процентов.

Непосредственно после убийства был задержан и Рафик Исмаилов, который подвез Керимова на встречу с Савкиным и Брылевым на машине своей жены. В этот же день Исмаилова отпустили, поскольку Керимов подтвердил его неосведомленность о преступлении. Четыре месяца к Рафику не возникало вопросов, пока не стало понятно, чьим родственником он является. Уголовное дело находилось уже в производстве ГСУ СК РФ по Московской области.

22 сентября 2016 года Р. Исмаилов был арестован, ему предъявили обвинение в убийстве Савкина и Брылева. Ни мотива, ни каких-либо доказательств причастности Р. Исмаилова к убийству у следствия не было. Была надежда на Керимова, с которым работали оперативники, но он по-прежнему настаивал на своих показаниях, в том числе в рамках проверки показаний на месте.

Нужно сказать, что на момент описанных событий велась медийная атака на родного брата Рафика – Тельмана Исмаилова. Уже несколько лет в прессе муссировалась его причастность к совершению ряда тяжких и особо тяжких преступлений в период с 2000 по 2007 год. К чести Т. Исмаилова, желание заказчиков компании привязать его к каким-то уголовным историям успехом не увенчалось.

Источники, близкие к СК РФ, в 2017 сделали громкое заявление о причастности Т. Исмаилова к ряду убийств, организации преступного сообщества. 21 апреля 2017 года уголовное дело по убийству В. Савкина и Ю. Брылева было соединено следователем Л. Хоруновой в одно производство с уголовным делом, возбужденным 7 февраля 2000 года(!) по факту обнаружения трупов А.С. Нифтуллаева, Ю.Ф. Лисника, В.Р.Воробьева.

А дальше…

Керимову предъявили обвинение в убийстве Нифтуллаева, Лисника и Воробьева. Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого следовало, что убийство было совершено организованной группой совместно с Рафиком Исмаиловым. Обвинение Рафику в этом убийстве так и не было предъявлено. Однако следствие начало активно проводить очные ставки по делу об убийстве уже трех лиц.

Так, 23 апреля 2017 года в помещении ИВС г. Лобни состоялась очная ставка обвиняемого Р. Исмаилова и свидетеля Г. Белоцерковского, в ходе которой последний изобличал Исмаилова в причастности к убийству трех лиц. «Вспомнил» и то, как в 2000 году в ресторане «Прага» сидел за одним столом с Тельманом, которого видел впервые, и стал свидетелем обсуждения братьями планируемого убийства.

В убедительности Белоцерковскому было трудно отказать. Смущало только то, что при проведении очной ставки он был пристегнут наручниками к батарее. Все стало понятно, когда на сайте Бабушкинского суда появи-

лось постановление об избрании в отношении Г. Белоцерковского меры пресечения в виде заключения под стражу по подозрению в убийстве Нифтуллаева, Лисника, Воробьева от 22 апреля 2017 года, то есть за день до очной ставки. После «изобличения» Исмаиловых Г. Белоцерковский удивительным образом оказывался на свободе, уголовное преследование в отношении него прекратили. А уголовное дело в отношении Керимова и Р. Исмаилова передали в ГСУ СК РФ.

А что же Керимов?

15 сентября 2017 года Керимов ходатайствует о заключении досудебного соглашения.

19 сентября 2017 года следователь Д. Герасимов возбуждает перед генеральным прокурором ходатайство о заключении с обвиняемым Керимовым досудебного соглашения.

И уже 26 сентября 2017 г. постановление о привлечении Керимова в качестве обвиняемого в убийстве Нифтуллаева, Лисника и Воробьева отменено на основании того, что показания Керимова о непричастности проверены и подтвердились.

27 сентября 2017 года ходатайство о заключении досудебного соглашения с Керимовым прокурором было удовлетворено, и 29 сентября Керимов это соглашение подписал.

Вот такой нехитрый размен. Следствием были созданы все условия, при которых Керимов, оказавшись в безвыходном положении, должен был изобличить третьи лиц в совершении особо тяжких преступлений, чего требовали условия досудебного соглашения, либо оказаться пожизненно осужденным за подысканное следствием преступление, которое он не совершал.

Разумеется, показания Керимова были в корне изменены. Заказчиком убийства В. Савкина и Ю. Брылева с его слов стал Тельман Исмаилов. Но как быть, если Тельман не общался с Керимовым лично, не созванивался с ним, не имел дел с убитыми? Выход нашелся.

Из показаний Керимова после заключения досудебного соглашения: ***«Тельман Исмаилов разговаривал по громкой связи с Рафиком Исмаиловым. В ходе указанного разговора Исмаилов Т.М. сказал ему, что он должен и обязан разобраться с Савкиным, т.е., как он понял, Т. Исмаилов дал ему поручение совершить убийство»***. Поскольку фактов телефонных соединений между Т. Исмаиловым и Р. Исмаиловым не было, Керимов дал показания о том, что Р. Исмаилов пользовался спутниковым телефоном.

На предварительном следствии Р. Исмаиловым и его защитой заявлено несколько десятков ходатайств о проведении очной ставки с Керимовым, что обязательно при условии непризнания Исмаиловым вины.

В проведении очной ставки было отказано.

В основу обвинения Т. Исмаилова и его братьев положены исключительно показания Керимова и более ничего. Между тем Тельман Исмаилов заочно арестован и объявлен в международный розыск.

Сегодня уголовное дело в отношении Рафика Исмаилова рассматривается Московским областным судом.

Из обвинительного заключения: ***«18.06.2012 г. Р.М. Исмаилов осуществил продажу торгового центра «Строймаркет №1» на сумму в размере 5,5 млн долларов, из которых 2 млн долларов, согласно ранее достигнутой договоренности, должен был передать Савкину в качестве возврата долга.*** *Но подтверждения того, что Рафик Исмаилов являлся должником Савкина, равно как и договоренности о возврате долга, в деле отсутствуют.*

Согласно обвинительному заключению, Тельман Исмаилов, узнав о наличии долга, принял решение организовать убийство Савкина, предложив киллеру те же 2 млн долларов».

Согласно материалам уголовного дела, в 2008 году Р. Исмаилов переписал на В. Савкина 100 процентов долей компании, которой принадлежал ТЦ «Строймаркет №1», таким образом Савкин стал собственником торгового центра, которым впоследствии владели братья Садыговы.

Однако продать кому-либо торговый центр Рафик Исмаилов не мог по определению. В материалах уголовного дела находится регистрационное дело, из которого следует, кто и в какой период был собственником здания, что исключает версию следствия.

Сам Садыгов, допрошенный в суде, пояснил, что в указанный следствием период продажи здания не было.

Преследуя единственную цель – привлечения Тельмана Исмаилова к уголовной ответственности, прибегая при этом к недозволенным методам получения доказательств,

следствие игнорировало очевидные факты причастности к убийству иных лиц.

Так, собственник ТЦ «Строймаркет №1», Салам Садыгов, согласно материалам уголовного дела, на протяжении двух месяцев до убийства более 260 раз созванивался с Керимовым, а за три дня до преступления проехал по тому же маршруту, что и Савкин, Брылев и Керимов в день убийства. Ни Керимов, ни Садыгов по данному обстоятельству на следствии допрошены не были.

Жена Керимова представила следователю аудиозапись разговора мужа с Садыговым. В беседе они обсуждают убийство одного из депутатов Госдумы, называя его имя. Запись длилась более часа. Приглашенный следствием переводчик, без предупреждения его о правах и обязанностях, представил перевод на 3 листах, опустив пикантные моменты.

Фактическая фоноскопия данной записи составила 33 листа.

Ни Керимов, ни Садыгов по данному обстоятельству не допрашивались.

Убийство водителя движущегося на скорости автомобиля менее всего похоже на заказное убийство. Опустим риторический вопрос о том, почему на роль киллера более чем состоятельный Т. Исмаилов выбрал пожилого полуслепого Керимова?

Как в каждом деле об убийстве, многое могли прояснить эксперты и, конечно, основное вещественное доказательство – автомобиль, в котором были застрелены Савкин и Брылев, со следами от пуль, следами крови и иных биологических объектов были бы информативны для экспертов. Но… только при наличии автомобиля.

После убийства машина Брылева была осмотрена, опечатана, признана вещдоком и поставлена на стоянку МВД.

Спустя некоторое время следователь ГСУ СК РФ по Московской области И.С. Попов отдал ключи от машины и документы сыну погибшего, потерпевшему Брылеву. Нет, не на ответственное хранение. Просто так. Без оформления каких-либо документов! Следы преступления были уничтожены, машина продана.

Не потому ли, что, попади данный вещдок к экспертам, они непременно сослались бы в Заключении на протокол осмотра автомобиля, из описания которого следует, что «…подошвенная поверхность обуви Брылева прилежит к резиновому коврику, расположенному на полу перед сиденьем». На фототаблице отчетливо видно, что ноги водителя ровно стоят на коврике, правая нога под педалью газа. Или, не дай бог, описали бы, что ручка коробки передач на паркинге. А ведь это уже другая картина убийства.

Защита планировала устранить эти пробелы в судебном заседании. Керимова доставили в Московский областной суд. Сославшись на ст. 51 Конституции РФ, Керимов отказался от дачи показаний. Федеральный судья Р.В. Богачева отказала защите в возможности задавать и те вопросы, которые не касались Керимова и его близких, полагая, что и это нарушит его права.

Известно, что на основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» со ссылкой на Конвенцию о защите прав человека суд не вправе ссылаться в приговоре на показания свидетеля, показывающего против обвиняемого, если последнему не была предоставлена возможность оспорить эти показания…

Между тем, судебный процесс продолжается. Обвинение убежденно поддерживает представитель Генеральной прокуратуры Е.А. Гусева, которая явно не согласна с утверждением Ю. Чайки о качестве следствия.

Пока суд да дело, следствие не дремлет, ведь уже отрапортовали об ОПГ.

Возбуждается уголовное дело по факту похищения Авраама Руссо Тельманом Исмаиловым и, традиционно, его родственником, Зауром Мардановым. Возбуждается на предельных сроках истечения давности привлечения к уголовной ответственности спустя 14 лет и 8 месяцев. Естественно, Басманный суд арестовывает Заура Марданова. А далее все по привычной схеме. Предъявляют обвинение В. Гусакову охраннику Т. Исмаилова. Предлагают ему изобличить шефа, после отказа идти на сделку арестовывают. Находят еще одного человека, приближенного к Исмаилову, – его водителя А. Адамона, задерживают его в качестве подозреваемого и после получения нужных показаний уголовное дело прекращают.

Это уголовное дело изначально не имело судебной перспективы, и не только из-за сроков. Сама фабула обвинения не выдерживала никакой критики. Руссо похитили якобы с целью подписания контракта с Тельманом на совместную концертную деятельность. Такого документа никогда не было.

По версии следствия, Руссо причинили легкий вред здоровью, избив в ресторане «Прага», откуда перевезли на дачу Тельмана в Апрелевку, продержали там ночь, утром дали денег и отпустили.

Судебная практика изобилует уголовными делами о похищениях, сопряженными с вымогательством, убийством, изнасилованием, иными преступлениями. Но чтобы похищали с целью передачи денег!

Московский городской суд изменил меру пресечения в отношении Заура Марданова на залог.

Отменено Московским городским судом и незаконное решение Басманного суда об ограничении сроков ознакомления с материалами уголовного дела З. Марданова и его защитников. В. Гусаков освобожден из СИЗО. Система дала сбой.

Обвинительное заключение, поступившее в Генеральную прокуратуру, в суд не направлено, замгенпрокурора В. Гринь вернул уголовное дело на доследование в связи с многочисленными процессуальными нарушениями. Однако Председатель СКР А. Бастрыкин не согласился с решением надзорного ведомства, направив жалобу Ю. Чайке. В результате Генеральный прокурор РФ лично подписал обвинительное заключение. Уголовное дело направлено в Пресненский суд.

Сроки привлечения к уголовной ответственности истекли 31 января 2019 года, однако прекратить дело возможно только с согласия обвиняемых, а этого не случится, они и защитники будут добиваться прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Важно отметить, что расследовал дело о похищении Руссо тот же следователь Д. Герасимов.

Тельман Исмаилов не исключает возможного появления новых уголовных дел, пока его судьба находится в руках столь креативных и предприимчивых следователей.

Уголовное дело в отношении Шагиняна

Если вы совершили преступление, например, являетесь заказчиком убийства и у вас есть деньги, вам не о чем беспокоиться. Главное, чтобы дело попало в заботливые руки нужного следователя. Бравые правоохранители не только позаботятся о том, чтобы вы избежали уголовной ответственности, но и, к вашему удовольствию, предъявят обвинение самой жертве. А вас, о чудо, признают потерпевшим. Не верите?

Давид Голан, Ян Давиташвили и Заза Эйвазов вели совместный бизнес по продаже посуды в России. Давид и Ян имели по 40 процентов бизнеса, а Заза – 20. В январе 2016 между собственниками возник конфликт, и Заза Эйвазов, пользуясь тем, что Давид Голан большую часть времени постоянно проживает в Израиле, вывез весь товар со склада, принадлежащего Голану. После случившегося конфликта генеральный директор компании Д. Голана изготовил документы в пользу Эйвазова, за что был уволен. Таким образом, Давид Голан, основатель этого бизнеса, остался без товара, вывезенного без документов, подтверждающих право собственности Эйвазова, и без генерального директора.

После этого Голан усилил охрану. Зная много лет своих партнеров по бизнесу, он опасается их настолько, что и в ночное время за дверью номера гостиницы находятся охранники. На должность генерального директора Голан назначил Арама Шагиняна, поставив перед ним задачу вернуть незаконно вывезенный товар. Уполномоченный доверенностью Шагинян обратился в правоохранительные органы. По его заявлению возбудили уголовное дело, в рамках которого товар передали на ответственное хранение Шагиняну и возвратили на склад Голана в течение нескольких дней.

Сразу после этого Эйвазов связался с Шагиняном и назначил ему встречу в ресторане Хинкальная якобы для урегулирования конфликта. Но вместо Эйвазова в ресторан приехали несколько чеченцев, которые избили Шагиняна, дав ему три дня на то, что-

бы одуматься, угрожая убийством. Это случилось 26 марта 2016 года.

Шагинян, зафиксировав в травмпункте телесные повреждения, обратился с заявлением в полицию. Воспринимая угрозу реально (у него пятеро детей и престарелые родители), он обратился к Голану за помощью, и 28 марта 2016 года тот выделил ему охранника-водителя. А 1 апреля 2016 года на выезде из деревни Жестово, откуда на протяжении последних лет Шагинян в одно то же время выезжал за рулем собственного автомобиля, случилась трагедия. Машину Шагиняна обстреляли. От выстрела в голову на месте погиб находившейся за рулем А. Комиссаров, охранник Шагиняна. Сам Шагинян в момент стрельбы находился на переднем пассажирском сиденье. Оставив открытой дверь автомобиля, бросился к дому, где были дети. В салоне автомобиля остались два телефона, ключи от дома и офиса, куртка, принадлежавшие Шагиняну.

Было очевидно, что покушение совершено на Шагиняна, который в первый же день дал показания о том, кто мог быть причастен к совершению преступления, назвав Зазу Эйвазова, поскольку больше ни с кем конфликтов у него не было. Эйвазов спешно покинул Россию, несколько дней его телефон молчал.

Шагинян был допрошен под вымышленным именем Андрей. К помощи адвокатов не прибегал, даже участвуя в следственном эксперименте.

Уголовное дело находилось в производстве следователя ГСУ СК РФ по г. Мытищи Московской области Д. Копылова.

Давид Голан, опасаясь повторного покушения на Шагиняна, приобрел ему бронированный автомобиль, а сам навсегда покинул Россию.

Шагинян, надеясь на скорейшее раскрытие преступления, прячет своих детей на съемных квартирах, оказывает помощь семье Комиссарова, жена которого ждала ребенка.

О том, что происходило дальше, Шагинян впоследствии изложил в заявлении о преступлении. К нему домой пришли оперативники, посочувствовали, предложили ускорить поиск преступников за миллион рублей. Шагинян заплатил. Через две недели им понадобилось еще 200 тысяч, но уже долларов – для передачи дела в ГСУ СК по Московской области. Таких денег у Шагиняна не было. Судя по дальнейшему развитию событий, без денег правоохранители не остались.

Дети Арама Шагиняна (слева направо): Аркадий, Марина, Арина, Софья, Артем.

Спустя почти три месяца после убийства следователь Копылов выходит в суд с ходатайством об аресте Шагиняна. Мытищинская прокуратура возражала – нет оснований. Но Шагиняна взяли под стражу. Оперативный сотрудник Стогов, тот самый, который приходил к Шагиняну, представил суду справку о наличии у Шагиняна в собственности дома на Кипре, где он планирует скрываться. Недвижимости у Шагиняна за рубежом никогда не было, но он отправился в СИЗО.

После ареста Шагиняна уголовное дело, как и было запланировано, принято к производству следователем ГСУ СК по Московской области С. Калугиным.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого достойно того, чтобы привести его полностью.

Указание на то, что Шагинян вышел из машины и махнул рукой, предполагало наличие камеры, которая бы это зафиксировала, или свидетелей, который наблюдали бы этот момент. Ни того, ни другого в деле нет.

Абсурдное обвинение скоро завело следствие в тупик. Мотива не было, товар на момент совершения убийства уже находился в распоряжении Шагиняна. Будучи всего лишь гендиректором, завладеть товаром Шагинян не мог.

Тогда родилась версия о появлении у Шагиняна мотива на убийство Комиссарова.

З. Эйвазов представил на следствии тре-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

город Москва 28 июня 2016 года

Следователь по ОВД второго следственного отдела первого управления по РОВД ГСУ СК России по Московской области Калугин С.А., рассмотрев материалы уголовного дела № 67088,

УСТАНОВИЛ:

Шагинян Арам Грачикович совершил организацию убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку, из корыстных побуждений, а именно:

он (Шагинян А.Г.) в период с 04.02.2016 и до настоящего времени является генеральным директором ООО «Бергнер Рус». В связи с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности Общества между ним (Шагиняном А.Г.) как представителем указанного Общества и генеральным директором ООО «Роялтон Групп» Эйвазовым З.И. не позднее 28.03.2016 возник конфликт, предметом которого явился спор о собственнике материально-хозяйственных ценностей стоимостью не менее 500 миллионов рублей. В ходе неоднократных личных встреч между ним (Шагиняном А.Г.) и Эйвазовым З.И. легальный способ решения конфликта найден не был. В связи с этим, он (Шагинян А.Г.), действуя из корыстных побуждений, желая незаконно завладеть указанными выше материально-хозяйственными ценностями стоимостью не менее 500 миллионов рублей, принял решение об организации убийства Комиссарова А.В., являвшегося сотрудником ООО «Бергнер Рус», факт совершения которого в ходе предварительного расследования по данному факту представить как покушение на убийство его самого (Шагиняна А.Г.). В ходе следственных действий с его (Шагиняна А.Г.) участием он запланировал выразить позицию о причастности к совершению такого покушения его конкурента - Эйвазова З.И., как единственно, якобы, имевшего мотив для убийства Шагиняна А.Г., что по его (Шагиняна А.Г.) мнению могло повлечь за собой привлечение Эйвазова З.И. к уголовной ответственности. После привлечения Эйвазова З.И. к уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления, по замыслу Шагиняна А.Г., он получал возможность к завладению и последующей реализации вышеуказанных материальных ценностей стоимостью не менее 500 миллионов рублей. В целях реализации задуманного, он (Шагинян А.Г.) 28.03.2016 назначил Комиссарова А.В. своим личным водителем, после чего не позднее 01.04.2016 приискал неустановленное следствием лицо в качестве непосредственного исполнителя преступления - убийства Комиссарова А.В., а также определил дату совершения преступления - 01.04.2016, и место - выезд из деревни Жостово Мытищинского района Московской области, где проживал сам Шагинян А.Г.,

на пересечении с Осташковским шоссе. Продолжая реализовывать единый с Шагиняном А.Г. преступный план, неустановленное следствием лицо, являющееся непосредственным исполнителем убийства Комиссарова А.В., вооруженное огнестрельным оружием - карабином «Сайга», снаряженным с не менее чем четырьмя боеприпасами к нему, прибыло 01.04.2016 по вышеуказанному адресу, где по указанию Шагиняна А.Г. заняло удобную позицию для стрельбы — в лесном массиве, расположенном напротив выезда из деревни Жостово Мытищинского района Московской области, ожидая подъезда Шагиняна А.Г. и Комиссарова А.В. Не позднее 09 часов 05 минут 01.04.2016 он (Шагинян А.Г.) на принадлежащем ему автомобиле BMW 535i, г.р.з. У 008 КК 777RUS, под управлением Комиссарова А.В. подъехал к выезду из деревни Жостово Мытищинского района Московской области, примыкающему к Осташковскому шоссе, где приказал Комиссарову А.В. остановить автомобиль в целях реализации задуманного преступного плана - убийства последнего. Далее, Шагинян А.Г. вышел из своего автомобиля, что послужило сигналом к непосредственной реализации преступления. После того, как он (Шагинян А.Г.) покинул салон своего автомобиля, неустановленное следствием лицо, являющееся непосредственным исполнителем преступления, действуя совместно и согласованного с последним, осознавая неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти Комиссарова А.В. и желая их наступления, произвело в последнего не менее четырех выстрелов из карабина «Сайга», причинив Комиссарову А.В. смерть, наступившую на месте происшествия от огнестрельного ранения головы, после чего с места происшествия скрылось.

Он (Шагинян А.Г.) после возбуждения уголовного дела по факту убийства Комиссарова А.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, в ходе своих допросов выдвинул версию о причастности Эйвазова З.И. к покушению на его (Шагиняна А.Г.) убийство,

то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 33 п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 171,172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Шагишша Арама Грачиковича, 18 октября 1968 года рождения, уроженца города Баку в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинениеш совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33 п. «з» ч. 2 от. 105 УКуРФ, о чем ему объявить.

Следователь по ОВД С. А. Калугин

бование Московской городской прокуратуры от 31 марта 2016 года об устранении нарушения, допущенного в ходе предварительного следствия, речь шла об уголовном деле, в рамках которого товар был передан Шагиняну на ответственное хранение. Со слов Эйвазова, Шагиняну сообщили об этом документе, он испугался, что товар придется вернуть, и решил выставить себя жертвой, организовав убийство своего водителя. Свидетельств того, что Шагиняну стало известно о требовании, нет. Любопытно другое. Как внутренний документ оказался в распоряжении Эйвазова в день, когда он был составлен?

С его слов, такое требование было подписано после обеда, а около 8 утра следующего дня Комиссаров был убит.

В раскрытии преступления помог бы анализ биллингов и детализации, но Шагинян привычно был дома и на работе, ни с кем, кроме родных и коллег, не общался.

В одной из многочисленных оперативных справок все тот же В. Стогов приходит к экспертному выводу о том, что следы крови в салоне автомобиля исключают нахождение Шагиняна в машине в момент убийства.

Между тем, на куртке, оставленной Шагиняном в салоне, эксперты обнаружат кровь Комиссарова. Вот только при осмотре места происшествия, описав и отразив ее в фототаблицах, забудут изъять. Для следователя Копылова это не стало проблемой. Уже в суде в деле вдруг обнаружится еще один протокол осмотра, оформленный спустя 6 минут после первичного, без участия экспертов. Копылов самостоятельно изымает куртку из опечатанной машины. Второй протокол явно составлялся в кабинете следователя.

Версию о причастности Эйвазова к убийству никто не проверял. Д. Голана не допросили, он был следствию неинтересен, поскольку в пользу Эйвазова, а значит, и следствия сообщить ничего не мог. Фееричное обвинение следователя Калугина не находило подтверждений.

Спасти дело могло признание Шагиняна в убийстве. Сначала угрожали. Много дадут, будешь плохо сидеть, дочь, которая заканчивает мединститут, будет публично опозорена. Шагинян держался.

Перешли к уговорам. Просили сознаться, взамен обещали похлопотать о мягком приговоре. Предлагали дать показания на Д. Голана. Не получилось.

Следователь Копылов для душещипательных бесед специально вывозил Шагиняна в ИВС. Я знаю, говорил он, ты не убивал, стреляли в тебя, но изменить ничего нельзя. Все решено наверху, много заплатили.

Уверена, что председатель Следственного комитета РФ Бастрыкин А.И. не в курсе грубейших нарушений закона, которые допускают его подчиненные в СО по г.Мытищи ГСУ СК РФ по Московской области, в противном случае руководителем СК РФ были бы приняты самые жесткие меры.

Ближе к предельному сроку нахождения под стражей, осознавая малую вероятность осуждения Шагиняна за убийство, в отношении него возбудили еще одно уголовное дело, обвинив уже в растрате. Оказывается, он реализовывал товар, переданный ему на ответственное хранение. Странно. Если уже реализовывал, зачем убивать?

В рамках дела о растрате проведена экспертиза, которая установила, что Шагинян причинил ущерб свыше 51 миллиона рублей. Расчеты произведены на основании товарных накладных, представленных Эйвазовым, в том числе поддельных. Потерпевшим по делу признан… Эйвазов. Дом Шагиняна, где проживает его семья, арестован.

После ареста Шагиняна и отъезда из России Д. Голана, которому принадлежало 40 процентов бизнеса, весь спорный товар был возвращен Эйвазову и благополучно им продан.

В настоящее время уголовное дело по обвинению Шагиняна в убийстве Комиссарова и растрате рассматривается Московским областным судом, коллегией из трех судей. Обвинение поддерживает Московская областная прокуратура.

Потерпевшая Комиссарова, допрошенная в суде, выразила сомнение в причастности Шагиняна к убийству ее мужа. Когда ее представитель задала вопрос свидетелю обвинения, в чем же мотив Шагиняна, одна из судей громко воскликнула: «Какой ужас!». Имея в виду, конечно, не отсутствие мотива, а неуместность вопроса представителя. Шагинян уже 3 года находится под стражей. Судебный процесс продолжается. Подробности этого дела можно читать здесь.

http://president-sovet.ru/members/blogs/post/3199/

http://president-sovet.ru/members/blogs/post/3427/

Уголовное дело по обвинению Х.Ражапова и братьев Цетиевых

21 сентября 2014 года в деревне Рассказовка, что в Новой Москве, произошло ДТП с участием трех машин. Поскольку существовала угроза возгорания, помимо ГИБДД вызвали и МЧС. Водителем одной из машин, нового «таурега», была Багавиева. К ней и по-

дошли проходившие мимо молодые чеченцы, предложившие недорого купить разбитую машину. Предложение женщину не заинтересовало, но разговор продолжился до приезда сотрудников МЧС. Последние попросили удалиться несостоявшихся покупателей, возник конфликт, затем потасовка. Считавшие себя пострадавшими чеченцы вызвали подмогу, и скоро к месту бежала толпа из 12-15 человек. Послышались выстрелы. В результате нападавшие с места происшествия скрылись, двое из сотрудников МЧС были ранены из травматического пистолета, причиненный вред здоровью впоследствии был оценен как легкий.

На месте происшествия был развернут штаб, работали оперативники и следователи, руководством города дело было взято на контроль. Оставалось найти виновных.

Хамид Ражапов, мой подзащитный, во время описанных выше событий находился с друзьями дома, общались с соседями, собирались идти гулять. Когда шли по улице, к ним подошли сотрудники полиции, проверили документы и отпустили.

В этот же вечер остановили еще раз, привезли в отделение, где Багавиева пояснила, что общалась с другими людьми, а этих парней на месте конфликта не было.

Процедура опознания обвиняемых потерпевшими проведена не была, и ребят снова отпустили.

А через два дня пришли к ним домой. В этот же день предъявили обвинение в совершении хулиганства и арестовали.

То, что в момент совершения преступления Ражапов и братья Цетиевы находились в другом месте, чему есть свидетели, никого не заинтересовало. Громкое преступление должны были раскрыть, других кандидатов в обвиняемые не было, поэтому отрапортовали о раскрытии.

Но хулиганство как-то мелковато, поэтому предъявили обвинение еще и в покушении на убийство, забыв, правда, возбудить уголовное дело по ч.3 ст.30, ч.2 ст. 105 УК РФ.

Ну а дальше началась тяжелая работа следователя СО СК ЗАО г. Москвы Зенкова по сбору «доказательств». Оружия, как мы понимаем, преступники не оставили, но в ходе проведения массовых обысков в одном из домов был изъят пистолет. Его владелец

Адвокат Марина Русакова с Евгением Николаевичем Мысловским и мамой Хамида Ражапова – Патимат Ражаповой.

не был знаком с Ражаповым и братьями Цетиевыми.

Зенков не признал пистолет вещдоком, но назначил по нему баллистическую экспертизу. Это было бы забавным, если бы в последующем на эту экспертизу следователь не ссылался как на доказательство причастности обвиняемых к совершению преступления при продлении сроков содержания под стражей в новой редакции обвинения и даже – в обвинительном заключении.

Зенковым были получены детализации телефонных соединений, биллинги. Там были телефоны и сведения о передвижениях стрелявших лиц, которые Зенков благополучно «утратил», чтобы не запутывать себя самого.

В это время в Чечне родители арестованных нашли тех, кто стрелял в сотрудников МЧС. Не остались равнодушными к этой истории даже старейшины, поднялся шум. На имя Зенкова поступило заявление с сообщением имен истинно виновных, одному из которых и принадлежал пистолет, и данными об их местонахождении.

Но Зенков уже раскрыл преступление!

Когда на стадии предварительного следствия в дело вступили адвокат Татьяна Окушко в защиту Саида Цетиева и адвокат Николай Дьяков в защиту Хусейна Цетиева, казалось, ситуация быстро прояснится и ребят освободят.

Ражапов и Цетиевы настаивали на проведении опознаний потерпевшими, на очных ставках с ними, Багавиевой. Но никакой реакции со стороны следствия не последовало. Даже тогда, когда в Чечне Шейх Дутаев пришел с явкой с повинной и сдал пистолет, ничего не произошло.

Пустое уголовное дело с измышлениями Зенкова поступило в Щербинсий суд. В списке свидетелей отсутствовала Багавиева. Судебное следствие длилось 8 месяцев. Защиту Х. Цетиева осуществлял также адвокат Гасан Борисович Мирзоев.

Потерпевшие опознали подсудимых прямо в зале. Входили и сразу говорили: это они. Как запомнили в темноте, в бегущей толпе, когда сами убегали? Один из потерпевших запомнил обвиняемого по голубым глазам.

Судебное следствие проходило в закрытом заседании, чтобы потерпевшие не испытывали дискомфорта. Родители, которым три года отказывали в свидании, не могли видеть детей даже в суде.

Судья Щербинского суда Ю.А. Ежеленко не решился на оправдательный приговор, но и осудить не смог. Дело было возвращено прокурору со стадии прений.

Но недостатки, указанные в постановлении суда, устранять никто не собирался. Дело заново возбудили по ч.3 ст.30 п.п. «а», «ж», «и», ч.2 ст 105 УК РФ (покушение на убийство, совершенное при наличии отягчающих обстоятельств) и вновь направили его в суд. Теперь в коллегию из трех судей. В это время материалы проверки, включая протокол явки с повинной Шейха Дутаева и пистолет, уже находились в Москве. Пистолет был направлен на исследование и по заключению экспертов являлся именно тем оружием, из которого были произведены выстрелы. Гособвинение долго препятствовало предоставлению этих материалов в суд. А когда лица, которые в момент конфликта действительно находились на месте преступления и бежали в толпе вместе со стрелявшим, явились в Щербинский суд, прокуроры сделали все, чтобы они не были допрошены. Суд поддержал гособвинение и отказал в допросе. Виновные скрылись. Невиновные остались под стражей.

Еще несколько месяцев судебного следствия, открытый конфликт защиты с обвинением, изнурительные и бессмысленные процессы и… дежа вю.

27 июня 2017 года коллегия судей под председательством О.М. Клименко, вновь не решившись на оправдательный приговор, возвратила уголовное дело прокурору. Правда, на этот раз освободили Ражапова и братьев Цетиевых из-под стражи.

Что пришлось пережить ребятам за 3 года в нечеловеческих условиях СИЗО, что пережили их родители? Мама Ражапова, Патимат – простая чеченская женщина – совершила настоящий материнский подвиг. Нет руководителей следственного комитета и прокуратуры, у которых бы она не была на приеме, требуя справедливости. Казалось, эта женщина умеет проходить сквозь стены. Кто-то поделился с ней номером мобильного телефона Михаила Федотова без последних цифр, и она сутками пыталась дозвониться. А когда услышала его голос, просто кричала от отчаяния.

Михаил Александрович Федотов – советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека 8 декабря 2018 года доложил Президенту РФ о незаконном

нахождении под стражей невиновных, следственном произволе. Михаил Федотов и Евгений Мысловский, председатель регионального общественного фонда противодействия организованной преступности и коррупции, приняли личное участие в судьбе ребят, что, несомненно, повлияло на исход дела.

Ответит ли кто-то за этот беспредел?

Следователь Зенков, который наспех фабриковал доказательства? Не уверена.

Прокурор ЗАО г. Москвы Г.Г. Радионов, который дважды утвердил обвинительное заключение в отношении непричастных к совершению преступления? Не думаю.

Помощник прокурора Московской городской прокуратуры, госпожа Тарасова, одна из тех, кто поддерживал обвинение, демонстрируя личную заинтересованность в осуждении невиновных? Маловероятно.

Федеральные судьи, которые на протяжении трех лет продлевали срок содержания под стражей Ражапову и Цетиевым, несмотря на наличие алиби? Никогда.

А, впрочем, почему?

14 февраля 2017 года Постановлением Верховного Суда Российской Федерации, основанном на установленных Европейским судом нарушениях положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, отменены 24 (!) постановления и определения Московских судов, связанных с продлением срока содержания под стражей обвиняемых.

За этим постановлением огромный труд адвоката Татьяны Окушко.

Постановлением следователя ГСУ СК РФ по г. Москве А. Казина от 26 февраля 2018 года прекращено уголовное преследование в отношении Х.С. Ражапова, С.М. Цетиева, Х.Х. Цетиева в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «а», «ж», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Само уголовное дело по ч.2 ст. 105 УК РФ прекращено за отсутствием события преступления.

Напомню, арестованы Ражапов и Цетиевы были 25 сентября 2014 года.

Неужели для того, чтобы добиться справедливого решения, нужно годами доказывать очевидное? Избавится ли когда-нибудь правоохранительная система от ложного понимания чести мундира, от корпоративного слияния следствия, прокуратуры и суда?

Несмотря на то, что несколько лет ожесточенной борьбы привели к победе, я не испытываю радости. Досада и раздражение от того, сколько сил, времени, нервов потрачено адвокатами, правозащитниками, людьми, которые инициировали эту помощь, а, главное, обвиняемыми и их близкими.

Сегодня ребята дома, работают. О том, что с ними произошло, напоминают приобретенные в СИЗО хронические болезни, постаревшие родители, и, если не озлобленность, то абсолютное неверие ни во что.

5 декабря 2018 года в отношении Ражапова и братьев Цетиевых прекращено уголовное преследование в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч .2 ст. 213 УК РФ.

11 декабря 2018 года в Кремле прошло заседание Совета по правам человека под председательством В.В. Путина, где Михаил Федотов доложил Президенту РФ о прекращении уголовного преследования в отношении невиновных Ражапова и братьев Цетиевых и обратил внимание на то, какой долгой бывает дорога к справедливости.

В Совете по правам человека при Президенте РФ (слева направо): Хамид Ражапов, Евгений Николаевич Мысловский, Михаил Александрович Федотов, Хусейн Цетиев.

Сергей СМИЩЕНКО,
заведующий филиалом «Центральный»
коллегии адвокатов «Московский юридический центр», адвокат

СУД ПРИСЯЖНЫХ – ОТРАЖЕНИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Фото Екатерины Рицкой

Насущность темы судопроизводства с участием присяжных заседателей не отпадет еще длительное время, потому что все только началось. Замечу, если на данном начальном этапе работы присяжных в районных судах уже заговорили о «качестве» следствия, о котором мы с вами знали и раньше, то как будут обосновывать последующие оправдательные вердикты и приговоры?

В Москве по районным судам на декабрь 2018 г. каждый второй вердикт суда присяжных – оправдательный.

Можно до бесконечности рассуждать о том, что принимают решения обычные люди не совсем адекватно, на уровне чувств, основываясь на душевных моментах, но это не важно. Главное, что суды присяжных объективно показывают уровень работы следствия и эффективность всего уголовного правосудия.

Хочу поделиться своим опытом, пусть и небольшим. Ни в коем случае не буду останавливаться на нормах закона, затрону лишь субъективно-психологические особенности защиты.

Мне довелось поработать в четырех судебных процессах, два из которых были по одному делу о тройном убийстве и убитой собаке, проходили в Московском городском суде, первый раз в декабре 2017–январе 2018гг., и после отмены приговора – в мае–августе 2018г. По данному уголовному делу две совершенно разные коллегии присяжных заседателей принимали единогласные решения и оправдывали моего подзащитного.

Кандидаты в присяжные заседатели. На мой взгляд, важность работы адвоката в отборе присяжных крайне важна. Понятно, что качественно повлиять на формирование коллегии возможно не всегда, защита располагает небольшим инструментарием, но уже здесь необходимо постараться установить психологический контакт со всеми потенциальными присяжными. Есть люди, которые приходят морально подготовленными, возможно, что-то почитали о своих функциях, посоветовались. Большая же часть кандидатов в присяжные испытывают дискомфорт и пребывают в стрессе. В этой связи нельзя недооценивать использование визуальных контактов. Перед нами люди, и поддержать их в данной ситуации можно невербальным способом общения.

Приведу один тактический прием непосредственной работы.

После того как председательствующий задаст кандидатам в присяжные заседатели вопросы, способствующие выявлению их информированности об обстоятельствах дела, возможной предвзятости и необъективности, рекомендую ставить вопрос о статусе потерпевшего (преступления против жизни).

В деле, о котором идет речь, перед присяжными председательствующим ставился вопрос: кто-либо из вас или близких родственников пострадал от подобного преступления? Никто не отозвался. Однако на мой вопрос: есть ли среди вас лица, являвшиеся когда-либо потерпевшими по уголовному делу, возникла рука, кандидат поведал, что был потерпевшим по делу о тяжком причинении вреда здоровью, а виновник был осужден к лишению свободы. Я думаю, вряд ли такой кандидат был бы полезен в жюри.

Защитник. Безусловно, адвокат должен иметь опыт работы с судом присяжных. Слышал такое мнение, что раз практика защиты по уголовным делам есть, то и с производством в суде присяжных справлюсь. Конечно, все возможно. Однако более рациональным, на мой взгляд, все же будет побывать в таком суде слушателем либо поработать с тем, кто уже имел опыт.

Внешний вид адвоката. Посещая суды московского региона, иногда и других субъектов нашей страны, встречаю много вариаций на тему, какой он, российский адвокат. Представляется, что ничего кроме делового стиля неуместно. Встречают по одежде. Давно в корпорации обсуждалась идея ввести форму для адвоката, как мантию у судьи. Так вот, я – за!

Качества и способности. В упомянутом деле защиту наряду со мной вел адвокат из г. Великий Новгород Дмитрий Алексеев. Его ораторские способности и приемы всегда брали верх над скучными и занудными речами государственных обвинителей. Задев их за живое, были отмечены в представлении на приговор как повод для обжалования.

Я не обладаю каким-то особым мастерством оратора, но громкий голос и уверенная дикция оказывают незаменимое преимущество в нужный момент. Обвинители привыкли, что им достаточно сказать: «Все законно и обоснованно, прошу отказать». В суде с присяжными требуются иные навыки, которые пока, к счастью, есть не у всех.

Подсудимый. Конечно, переделать человека нельзя, но готовить к выступлению, даче показаний нужно всегда. В нашем деле обвинители при любом удобном моменте поливали подсудимого грязью. Так, во вступительной речи, один из обвинителей поведал присяжным, что в силу закона и специфики рассмотрения данного уголовного дела им недопустимо представлять сведения, характеризующие личность подсудимого, хотя именно данные сведения – основа всего в деле, а внешность бывает порой обманчива, человека нужно знать и наблюдать. Защита же постаралась, приодела подсудимого, создав тем самым новый образ. При допросе свидетеля со стороны потерпевшего вообще прозвучала заученная фраза о якобы имеющейся судимости нашего доверителя за убийство инкассаторов. К таким выпадам нужно быть готовым и реагировать адекватно.

Есть еще один нюанс – использование информации о роде деятельности присяжных заседателей. Нет, ни в коем случае собирать ее не будем, она есть в списках кандидатов в присяжные заседатели, которые раздают до начала формирования коллегии.

Небольшое отступление. Оставить копию списка себе не получится, по окончанию формирования коллегии его забирают!

Сведения в списке представлены следующим образом: Иванов Иван Иванович, 60 лет, сторож. Как это можно использовать, спросите вы? Давайте определим интересы этого присяжного, к примеру, он сторож гаражного кооператива: любит смотреть телевизор, разгадывает кроссворды, часто употребляет спиртное, любит собак, сетует на низкий уровень пособий, пенсий и вообще костерит всех и вся, и т.д. А теперь вовлечем эту информацию в показания подзащитного словосочетаниями и оборотами: "я думал над этим, как над сложным кроссвордом", "денег не хватает, так как государству мы не нужны", "накануне выпил лишнего и болел весь день". Представляете, если получается учесть особенности нескольких присяжных?! С помощью таких оборотов можно существенно повысить интерес к тому, что говорит подсудимый.

Поверьте, присяжные ждут с нетерпением выступления того, чью судьбу они держат в своих руках.

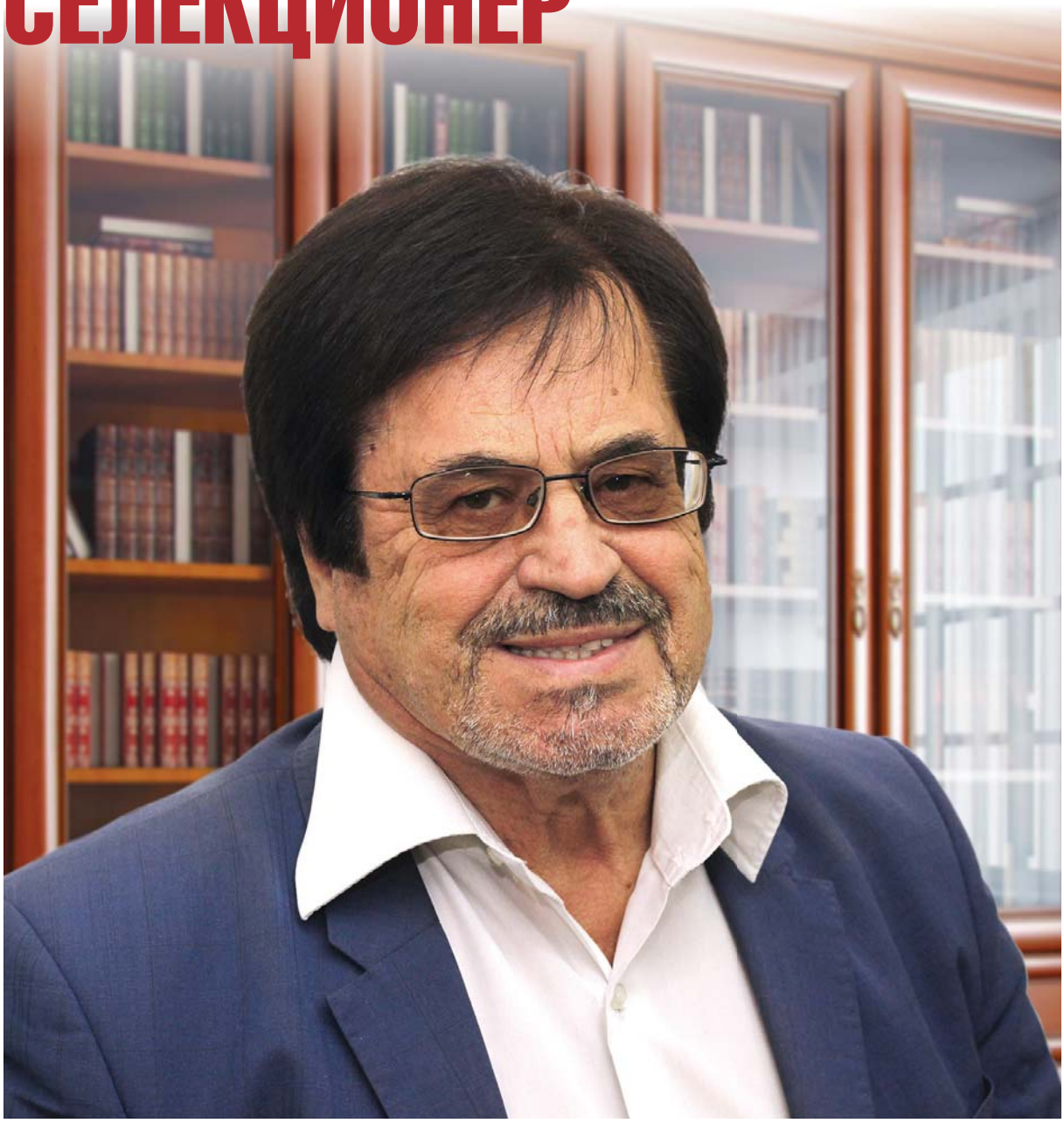
Мой практический пример наглядно демонстрирует то, что присяжные – судьи факта, которые могут погрузиться в работу с холодным сознанием, отодвинув в сторону все эмоции, симпатии и антипатии.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
ГЛАВНЫЙ ШТАБ

РЕКЛАМА

Сергей ТРАВИН,
председатель коллегии адвокатов «Травин и Партнеры»,
вице-президент Федерального союза адвокатов России

СЕЛЕКЦИОНЕР



С возрождением суда присяжных в России появилась востребованность к умению адвоката грамотно, убедительно, доказательно и красиво строить свою речь. Казалось бы, уже забытое ораторское искусство вновь входит в арсенал адвокатской профессии.
Публикуемая ниже речь ивановского адвоката Сергея Васильевича Травина является примером такого искусства.

Уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 33 и ч.2 п. «ж» ст. 105 УК РФ. Дело рассматривалось с участием присяжных заседателей. Вердикт: не виновен. Верховный Суд РФ, рассмотрев кассационное представление прокурора, оставил приговор в отношении К. без изменения.

«Уважаемые присяжные заседатели!

Вы более двух недель наблюдаете за моим подзащитным. Вот он здесь перед вами. Перед вами его жена Света.

Они смотрят на вас с надеждой и мольбой о помощи невиновному.

Я К. знаю 6 месяцев. Но мне недостаточно было беседовать с ним в тесном кабинете следственного изолятора. Поэтому я, решив узнать о нем как можно больше, поехал во Владимир, на улицу Комиссарова, дом 20.

Здесь же прозвучали слова, что К. почти олигарх!

Обычная девятиэтажка. Трехкомнатная квартира, в которой проживал сам К., его жена Света, их сын, студент физико-математического факультета МГУ. Мама Светы.

В квартире чисто. Пахнет борщом. Витает тонкий запах ванили от только что вынутых из духовки пирогов. Обычный дом. Обычная квартира. Обычная семья.

Я прошу рассказать о Владимире, наверное, самого незаинтересованного члена семьи. Тещи. И вот что она мне рассказала. После этого рассказа я лишний раз убедился, насколько русская земля богата самородками из простого народа и как верны слова М. Ломоносова: «может собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов, Российская земля рожать».

Владимир много перепробовал профессий.

Был даже камнетесом по граниту и, смеха ради, изготовил собственный памятник из черного гранита с открытой датой смерти. Поступок мотивировал тем, что делали же мужики на Руси раньше гробы, сами и хранили их на чердаках дома, до наступления необходимости. Красивый памятник, стоит в сарае и немного пугает входящих.

Один из чиновников, который проживал в многоэтажном доме, во время строительства дома самовольно увеличил высоту потолка своей квартиры, и пришлось ему на свой этаж ходить пешком, так как лифт останавливался посередине этажа. Ни один из программистов не смог перепрограммировать этот лифт. Хохотали злорадно соседи, когда кабина лифта останавливалась посередине этажа. Но пожалел Владимир соседа с верхнего этажа и перепрограммировал лифт так, что он стал останавливаться и на этаже чиновника.

Был капитаном сухогруза и единственный из капитанов каравана судов смог отбить свой корабль струями из пожарных брандспойтов от сомалийских пиратов. Для этого он усовершенствовал пожарную помпу корабля, и водяная струя сбивала вооруженных пиратов за борт, как тараканов.

А еще он как никто другой великолепно знает историю своего края. Однажды он услышал рассказ экскурсовода о храме Покрова на Нерли, перебил ее и сам стал рассказывать. Толпы экскурсантов, да и сама экскурсовод с восхищением слушали его рассказ. Он влюблен в природу средней полосы России. Он любит Левитановские места в Плесе, восхищается зодчеством Суздаля, Владимира.

Но настоящей страстью К. стала селекция. Он часто задумывался, почему так много приходится вносить в почву навоза? Тонны дурно пахнущей органики ежегодно привозились фермерами и садоводами на свои поля и огороды.

Земле нужны минеральные вещества, которые содержатся в этом навозе. Почему же не сделать по принципу изготовления витаминных драже, которые употребляются всеми людьми на планете.

Как извлечь из этих тонн необходимые для роста растений вещества?

И придумал. Запатентовал очень умело: указал выжимки из навоза и гумуса калифорнийского червя в твердых параметрах. Все остальное, так называемую добавку, держит у себя в голове.

Испытал «навозные витамины» на полях, и когда садоводы и фермеры поняли, что от щепотки «витаминов», внесенных в почву, такой же эффект, как от тонны навоза, к Владимиру выстроилась очередь на несколько лет желающих купить столь совершенный продукт.

Очень любит свою жену Свету и сына. Не чает души в них. В свои тридцать восемь лет Света выглядит на двадцать пять. Обработал на неведомом, придуманном им аппарате стволовые клетки и пчелиный мед и сварил чудодейственный крем, через три недели полностью разглаживающий любые морщины на лице, руках и теле.

Из капустных листьев, облепихи, цветов василька и льна-долгунца приготовил эмульсию, которая так подтягивала молочные железы женщины, что ее грудь становилась красивой и упругой без имплантов.

Когда Свете подруги говорили, что ее грудь – искусство пластического хирурга, она уводила сомневающуюся в укромный уголок и расстегивала блузку. Бюстгальтера она не носит. Сомневающаяся в восхищении потом чесала затылок и переспрашивала возраст Светы.

Но крем Володя не продавал и не патентовал. Бережет только для любимой жены. Да еще говорил своему единственному сыну, что подарит такой крем и его будущей жене.

Беда дом пришла незаметно.

У Светы родственница – районный прокурор.

У прокурора маялся бездельем двадцатилетний непутевый сын.

И попросила прокурор, увидев, как хорошо пошли дела у Володи, устроить ее сына Иннокентия к нему в помощники.

Владимиру помощник был нужен, и он согласился. Сначала помощник рьяно взялся за дело. Он грамотно заключал договоры с фермерскими хозяйствами. Умело рекламировал продукцию. Но в конце года, проведя ревизию, Володя не обнаружил на складе мешка «витаминов» на достаточно приличную сумму.

Подозрения пали на помощника. Помощник не сознался.

И Володя уволил помощника, напоследок объяснив, что без секретной добавки, которая находится у него в голове, похищенный мешок стоит не больше мешка древесного угля. Вреда не принесет, но и пользы тоже будет немного.

Говорили родственники жены Володи, что помощник очень обиделся на бывшего хозяина, так как потерял прибыльную должность и обещал отомстить при первом удобном случае. Заметьте! Обещал Иннокентий, а не Володя.

Из фабулы дела вы знаете, что К. обвиняется в совершении организации убийства по найму. Поводом для возбуждения уголовного дела явилось заявление Иннокентия в прокуратуру.

Машину бывшего помощника обстреляли неизвестные.

Сидевшая в машине женщина погибла, а помощник был ранен и стал инвалидом.

В заявлении на имя прокурора помощник прямо указал на предполагаемого преступника. По его мнению, это мог быть только К.

И хотя К. категорически отрицал свою вину, привел в подтверждение своей невиновности троих свидетелей, его арестовали и этапировали в соседнюю область, обвинив в организации убийства.

Владимир мне рассказывал, что в следственном изоляторе «подсадные утки» - оперативники вкрадчиво объясняли, что нужно обязательно признаться в том, в чем обвиняют, иначе будет огромный срок. После этого его жестоко избили неизвестные.

Владимир мне рассказывал, что в следственном изоляторе «подсадные утки» – оперативники вкрадчиво объясняли, что нужно обязательно признаться в том, в чем обвиняют, иначе будет огромный срок. После этого его жестоко избили неизвестные.

В этом судебном процессе помощник сидит на скамье потерпевших и похоже, искренне верит, что стрелять в него мог только Владимир.

«Он мне говорил, что я украл у него товар на несколько сотен тысяч рублей! Да за такие бабки любой кого угодно может грохнуть!»

В качестве свидетеля обвинения выступает и мать помощника. Помните жесткие вопросы адвоката, почему она продала на другой же день машину сына, хотя в силу своей профессии обязана знать, как нужно распоряжаться вещественными доказательствами? Помните, как она нервно отвечала: «Не знаю! Не думала! Отвяжитесь от меня, мне некогда, у меня сейчас аресты, а вы пристаете со своими вопросами!»?

Помните распечатку телефонных переговоров между свидетельницей и К.? Самый длинный разговор составляет 10 секунд. Вот я перед вами демонстрирую часы с яркой секундной стрелкой. Вот время пошло. Вот оно закончилось. Разве можно за эти ничтожные секунды вести деловой разговор? Я думаю, в этом вы наглядно убедились, и сомнения в очередной раз посетили вас.

Абсурдно думать, что за похищенный мешок с витаминами ранее не судимый, селек-

ционер и ученый, образованный и культурный человек будет организовывать убийство.

Зачем?! Если бывший помощник будет убит, то тогда вообще не найдется этот мешок. Сообвиняемые по этому делу как на предварительном следствии, так и в судебном заседании категорически отрицают какую-либо роль К.

Нет ни одного прямого свидетеля.

Нет ни одной заслуживающей внимания улики. Есть только предположения потерпевшего.

Не слишком ли этого мало для обвинения К. в столь тяжком преступлении?

Селекционер, ученый должен работать, должен помогать выращивать удивительные урожаи, должен творить чудеса с женскими лицами и телами, пусть они и в сорок лет будут молодыми и красивыми без ботокса и подтяжек, а не сидеть в следственном изоляторе и ожидать участи, предсказанной государственным обвинителем.

Вы сегодня выслушаете напутственное слово председательствующего, он вам обязательно скажет, что все неустранимые сомнения толкуются в пользу подсудимого, и удалитесь в совещательную комнату, где на основе своей житейской мудрости взвесите все эти сомнения и ответите на поставленные вопросы в вопросном листе. Я уверен, что вам не придется долго задумываться над ответами. Их всего два. Нет, не доказано. Нет, не виновен».

ОНЛАЙН-СЕРВИС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ АДВОКАТОВ

«Непрерывное развитие теории права, изменения законодательства и практики его применения, совершенствование форм и методов адвокатской деятельности обуславливают необходимость адвокатов постоянно и непрерывно совершенствовать знания и повышать квалификацию».

Положение ФПА РФ «О единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов», 20.11.2007, Протокол №3

Федеральная палата адвокатов и образовательный ресурс LF Академия запустили сервис АКАДЕМИЯ.ФПА, позволяющий адвокатам проходить обязательное ежегодное обучение в режиме онлайн и отправлять результаты в региональную палату адвокатов.

LF Академия совместно с ФПА подобрали темы в различных отраслях права, привлекли ведущих специалистов в области юриспруденции и записали более 100 видеолекций для профессиональной подготовки и совершенствования знаний адвокатов.

После просмотра видеолекций и прохождения тестирования адвокат одним нажатием кнопки может направить результаты в собственную региональную палату адвокатов для последующего зачета в счет обязательного ежегодного обучения.

АКАДЕМИЯ.ФПА - это возможность непрерывного совершенствования знаний и переподготовки для адвокатов.

Преимущества сервиса перед традиционными способами повышения квалификации:

• Доступ к сервису открыт 24/7 с любого устройства – смотрите видеолекции на работе, дома, в дороге в любое удобное для вас время

• Список видеолекций составлен ФПА РФ – темы проработаны ведущими специалистами в своих областях

• Постоянно обновляемая база видеолекций – LF Академия актуализирует список лекций для зачета в соответствии с изменениями законодательства

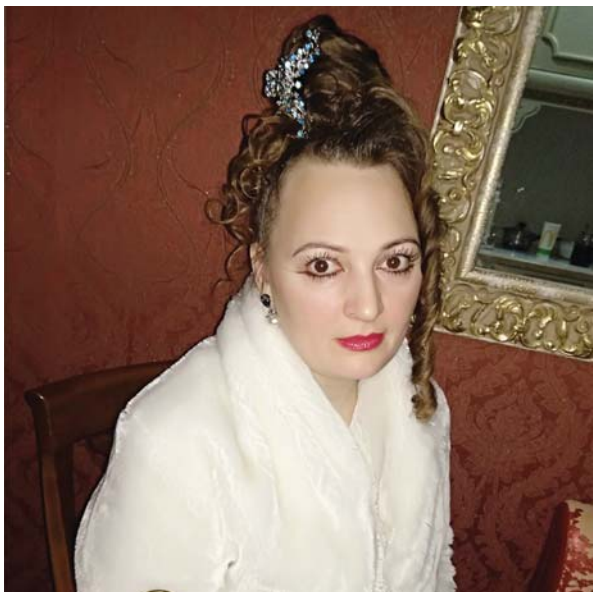
• Удобная система уведомления региональной палаты о прохождении обучения в один клик

• Информация о зачете региональной палатой адвокатов просмотренных лекций доступна в Личном кабинете.

Сайт проекта: https://lfacademy.ru/courses/partner/collection/1446340?utm_source=gra&utm_medium=context&utm_campaign=lfa_academy.fpa.

Януара ВОЛЬВАЧ,
заведующая филиалом «АК № 71» МРКА (г. Москва),
Почетный адвокат России

АРЕСТ ИМУЩЕСТВА БЫЛ ПРИЗНАН НЕЗАКОННЫМ



Весной 2016 года ГСУ ГУ МВД России по г. Москве было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ по факту хищения, путем обмана, денежных средств одного из банков в особо крупном размере. Спустя полтора года органом предварительного следствия были задержаны по подозрению в совершении преступления несколько лиц из числа сотрудников банка, которые ранее допрашивались по данному делу в качестве свидетелей.

Финансистам было предъявлено обвинение. С этого момента я на основании соглашения приняла на себя защиту одной из обвиняемых – Елены Л. Подала следователю ходатайство в порядке п.6 ч.1 ст.53 УПК РФ об ознакомлении меня с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться моей подзащитной. Но тот проигнорировал мое ходатайство, а его непосредственное руководство, отвечая на мою жалобу, назидательно указало на неправильное понимание закона и на отсутствие основания для привлечения следователя к ответственности.

Прокуратура г. Москвы также проигнорировала мою жалобу.

В это время Елена сообщила мне, что получила из нескольких банков извещения о наложении ареста на принадлежащие ей денежные средства, находящиеся на расчетных счетах. После чего я вновь подала следователю ходатайство, но теперь уже с просьбой ознакомить меня с постановлениями о наложении ареста на денежные средства моей подзащитной и с судебными постановлениями о признании наложения арестов законными.

И вновь молчание.

Не удалось мне ничего выяснить и в суде, поскольку, как пояснили мне работники отдела судопроизводства по уголовным делам, данные о вынесении таких постановлений кем-либо из судей данного суда в настоящий момент в базе отсутствуют.

И только через месяц, когда я обратилась уже в третий раз, следователь ознакомил меня с постановлениями о наложении ареста на денежные средства моей подзащитной в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ без судебного решения. В этот же день я была уведомлена им о вынесении Тверским районным судом г. Мо-

сквы постановлений о признании законным наложенных арестов. После чего я вновь обратилась в Тверской районный суд г. Москвы, где и получила надлежаще заверенные копии постановлений о признании законным наложения ареста. Теперь я их обжаловала. Апелляционные жалобы на постановления судьи Тверского суда о наложении ареста на денежные средства моей подзащитной я подала вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование. При этом указала на объективную невозможность соблюдения срока и обосновала дату, с которой мне стало известно о вынесении судебных постановлений из-за отказа следователя и суда предоставить мне необходимые сведения и ознакомиться с документами.

А здесь было что почитать! Ознакомившись с мотивировочными частями постановлений следователя, а также уведомлений, поданных им в суд, которые были похожи друг на друга как две капли воды, я пришла к выводу, что следователь не учел статус счета, не обосновал и ничем не подтвердил то, что денежные средства, находящиеся на расчетном счете, получены в результате деяния, инкриминируемого моей подзащитной. Однако даже эта, столь вопиющая голословность, меркла по сравнению с тем, что, арестовывая деньги обвиняемой, следователь, а затем и суд не посчитали нужным проверить, соответствуют ли находящиеся на счетах обвиняемой денежные средства признакам имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, на которое следователь может наложить арест в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ.

Говоря простым языком, часть 1 ст.104.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2017г. № 469-ФЗ) содержит исчерпывающий перечень преступлений, подозрение или обвинение в совершении которых является основанием для ареста имущества в целях обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации. При этом в названном перечне преступление, в совершении которого обвинялась моя подзащитная, отсутствовало.

Проанализировав часть 1 ст. 104.1 УК РФ во взаимосвязи с положениями ч.5 ст.165 УПК РФ, регламентирующей порядок и условия производства данного следственного действия (наложение ареста) без получения судебного решения, а также во взаимосвязи с ч.1 ст. 29 УКПК РФ, я пришла к выводу, что у следователя в данном случае не имелось оснований арестовывать имущество моей доверительницы без судебного решения. Соответственно, и у суда не имелось законных оснований для признания наложенных арестов законными.

Опираясь на положения УК РФ И УПК РФ, я обосновала в апелляционных жалобах допущенные судом существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального Закона и попросила отменить судебные постановления, признав действия следователя, связанные с наложением арестов на денежные средства, незаконными.

Московский городской суд, рассмотрев мои апелляционные жалобы, их удовлетворил. Постановления Тверского районного суда г. Москвы о признании законным наложенных арестов на денежные средства моей подзащитной были отменены, материалы направлены на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

В качестве мотивации принятых Московским городским судом апелляционных постановлений было указано, в частности, следующее: «Согласно положениям п.9 ч.1 ст.29 УПК РФ только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения о наложении ареста на имущество.»

В данном случае, признавая наложение ареста на денежные средства обвиняемой Елены Л. законным, суд не принял во внимание положения ч.5 ст. 165 УПК РФ, позволяющие следователю накладывать арест без судебного решения лишь на имущество, указанное в ч.1 ст. 104.1 УК РФ. Возможность конфискации такого имущества моей подзащитной применительно к положениям ч.1 ст. 104.1 УК РФ судом не проверялась. Выводы суда по этому поводу в обжалуемом постановлении отсутствуют. Между тем, исходя из положений ч. 5 ст. 165 УПК РФ, данное обстоятельство имеет существенное значение. А значит, это постановление не может быть признано законным и подлежит отмене.

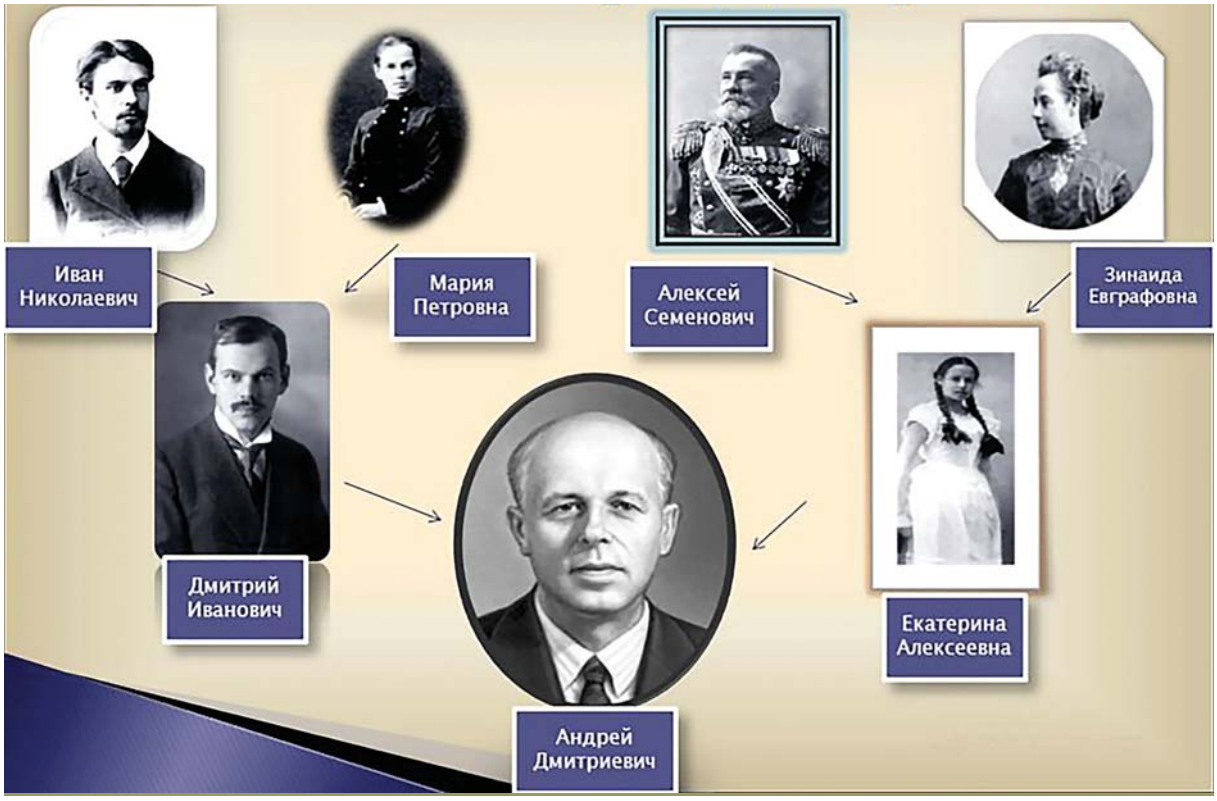
В ходе нового судебного разбирательства Тверским районным судом г. Москвы наложение арестов на денежные средства моей подзащитной в случаях, не терпящих отлагательства, на основании постановлений следователя без судебного решения, было признано незаконным. Постановления вступили в законную силу.

Павел САФОНЕНКОВ,
адвокат, кандидат юридических наук

ИЗВЕСТНЫЙ ДЕД ЗНАМЕНИТОГО ВНУКА

Присяжный поверенный И.Н. Сахаров

Не всем известно, что дед одного из создателей первой советской водородной бомбы, лауреата Нобелевской премии мира за «бесстрашную поддержку фундаментальных принципов мира между людьми и за мужественную борьбу со злоупотреблением властью и любыми формами подавления человеческого достоинства» (1975), правозащитника Андрея Дмитриевича Сахарова был присяжным поверенным.



Иван Николаевич Сахаров родился 9 октября 1860 года в селе Выездная Слобода Арзамасского уезда Нижегородской губернии. В 1879 году после окончания Нижегородской гимназии он поступил на юридический факультет Московского университета, учебу в котором успешно завершил в 1884 году, став кандидатом права.

Профессиональная деятельность Ивана Сахарова в юриспруденции началась со службы помощником присяжного поверенного Н.П. Шубинского, а с 1885 года – присяжного поверенного Ф.Н. Плевако.

В 1889 году Иван Николаевич сам стал присяжным поверенным Московского окружного суда. В том же году, после поездки во Францию, на целых 10 лет Сахаров попал под надзор Департамента полиции – он часто ездил за границу, и каждая его поездка сопровождалась распоряжением: «При возвращении в пределы Империи произвести тщательный досмотр имеющегося у него багажа и сообщить Департаменту полиции о направлении избранного им пути». Департамент полиции отслеживал и рост его доходов, к 1893 году составляющих около 6 000 рублей в год. В докладной Департамента полиции за 1897 год отмечалось: «занимается адвокатурой, чем и добывает большие средства».

Деятельность присяжного поверенного И.Н. Сахарова была весьма успешной. Он участвовал в ряде громких уголовных процессов. Наиболее часто упоминаемые дела с его участием: о пароходной аварии на Волге и о столкновении судов «Владимир» и «Колумбия» на Черном море в 1894 году. Его речь на последнем процессе помещена в 4-м томе книги «Русские судебные ораторы в известных уголовных процессах».

По делу о столкновении судов «Владимир» и «Колумбия» обвинялись:

– отставной капитан второго ранга Каленик Каленикович Криун (его защищали присяжные поверенные Карабчевский и Анастасьев) – в том, что, предвидя опасность, не предпринял необходимых мер для предотвращения столкновения пароходов, что после столкновения пароходов, отдав ряд приказаний о принятии мер для спасения пассажиров, не контролировал действия подчиненных и не обеспечил исполнение приказаний, что не принял своевременно мер к приведению приспособлений для безопасного плавания в надлежащую исправность и пригодность, вследствие чего погибли многие люди;

– итальянский подданный Луиджи Джузеппе Пеше (его защищал присяжный поверенный де Антонини) – в том, что, командуя пароходом «Колумбия», шел на нем без отличительных огней и не предпринял необходимых мер для предотвращения столкновения пароходов, а после столкновения пароходов, зная, что бывшие на пароходе «Владимир» люди могут находиться в опасности и нуждаться в помощи, по небрежности, неосмотрительности и неосторожности не подошел на близкое расстояние к пароходу «Владимир», не отправил своевременно к нему шлюпок и не бросил с «Колумбии» спасательного плота, на что имел полную возможность без какой-либо опасности для себя.

Гражданскими истцами были признаны 78 человек, в том числе одесский уездный воинский начальник Е. Н. Карак, а также главное управление почт и телеграфов и Русское общество пароходства и торговли.

В качестве представителей гражданских истцов кроме Сахарова выступали: присяжный поверенный Холев из Петербурга, Баршев из Москвы и одесситы: Литвицкий, Масленников, Куперник, Тиктин, Бродский, Длусский и Войцеховский. Интересы Русского общества пароходства и торговли представляли присяжные поверенные Н.И. Мечников, Лавинский и Шаховцов. Присяжный поверенный Сахаров представлял интересы потерпевших Гронских, от имени жены и детей погибшего во время катастрофы статского советника Гронского просил взыскать с обвиняемых 80 тысяч рублей.

«Закончено авторитетное слово представителя государственного обвинения, – начал свою речь И.Н. Сахаров, – исчерпаны доводы обвинения, но не исчерпана еще задача правосудия. В торжественную минуту произнесения приговора, который будет ответом на обвинение, суду предстоит еще выполнить возложенную на него законом обязанность охраны интересов лиц, пострадавших от преступления. <…> Пред нами лежит в этом процессе тесная и узкая задача, но более обеспечивающая интересы пострадавших лиц, – установить, что ответчиком по нашему иску не доказано, что крушение «Владимира» и последовавшая гибель пассажиров произошли вследствие воздействия непреодолимой силы и не по вине агентов общества, как это-

го требует от него точное указание закона. Оберегая интересы пострадавших, законодатель расширяет при этом ответственность владельцев пароходных предприятий за пределы уголовной ответственности их агентов и, употребляя понятие «вина», разумеет не уголовно наказуемое деяние, а установление причинной, непосредственной зависимости между действиями агентов и понесенным убытком. Таким образом, если бы правосудие согласилось даже с мнением господ экспертов, наиболее благоприятным для подсудимого, которое находит в действиях капитана Криуна при спасении судна и пассажиров лишь недостаток энергии, вызванный бегством его помощников и команды, а не преступное безволие, не уклонение от исполнения самых существенных обязанностей, возложенных на него его положением единственного руководителя и властелина судьбы обезумевшей от панического ужаса пред смертью толпы, то и в этом случае эта неподдающаяся уголовной оценке психическая подавленность давала бы уже достаточно основания для гражданской ответственности Русского общества пароходства и торговли, так как непосредственным результатом ее была гибель пассажиров. <…> Какими же законами охраняется наше право и чем должен руководиться уголовный суд при разрешении вопросов настоящего гражданского иска?»

Присяжный поверенный Н.П. Шубинский

Указав юридические элементы иска, Сахаров завершил речь словами: «Теперь мне остается сказать, что мы передаем наше дело в руки правосудия с полным сознанием справедливости наших требований и с верою, что мы найдем в правосудии защиту наших законных интересов; что мучившая в минуту предсмертной агонии погибшего страдальца мысль, что семья его будет обречена на тяжкую борьбу с нищетой, не оправдается; что закон защитит сирот, и русское правосудие останется верным началу гуманности, одной из лучших его национальных особенностей. Пусть после этой страшной ночи тарханкутской катастрофы, где царило дикое озлобление, животный эгоизм одних и преступное безволие и растерянность других, наступит для потерпевших, вместе с властным и решительным словом правосудия, солнечный день!..»

По приговору суда Каленик Криун и Луиджи Пеше были признаны виновными в инкриминируемых им преступлениях и подвергнуты тюремному заключению на четыре месяца каждый и, сверх того, церковному покаянию по усмотрению их духовного начальства. Судебные издержки по делу были возложены на Криуна и Пеше в равных частях и со взаимной ответственностью друг за друга. В удовлетворении гражданских исков с Русского общества пароходства и торговли присуждено в общей сложности 230 тысяч рублей, из них в пользу Гронских 40 тысяч рублей. В иске Русского общества пароходства и торговли к владельцам «Колумбии» братьям Банано в сумме до 240 тысяч рублей отказано. В иске Тумановых к Русскому обществу пароходства и торговли в сумме 250 тысяч рублей отказано. Арест с «Колумбии» по иску Русского общества пароходства и торговли в сумме 250 тысяч рублей снят, а оставлен лишь в сумме 43 тысячи рублей по искам потерпевших.

И.Н. Сахаров принимал участие и в громких политических процессах: «деле о беспорядках на фабрике Коншина» (1897), «деле о саратовской демонстрации» (1902), «деле о погроме в Кишиневе» (1903). В одном из полицейских донесений он был охарактеризован как «постоянный адвокат стачечников».

По делу о беспорядках на фабрике Коншина, находящейся в г. Серпухове, было привлечено к ответственности несколько десятков рабочих. Они обвинялись в участии в экономической стачке, призывах к приостановлению работы на другой (Коштановской) фабрике, участии в разгроме квартир высших

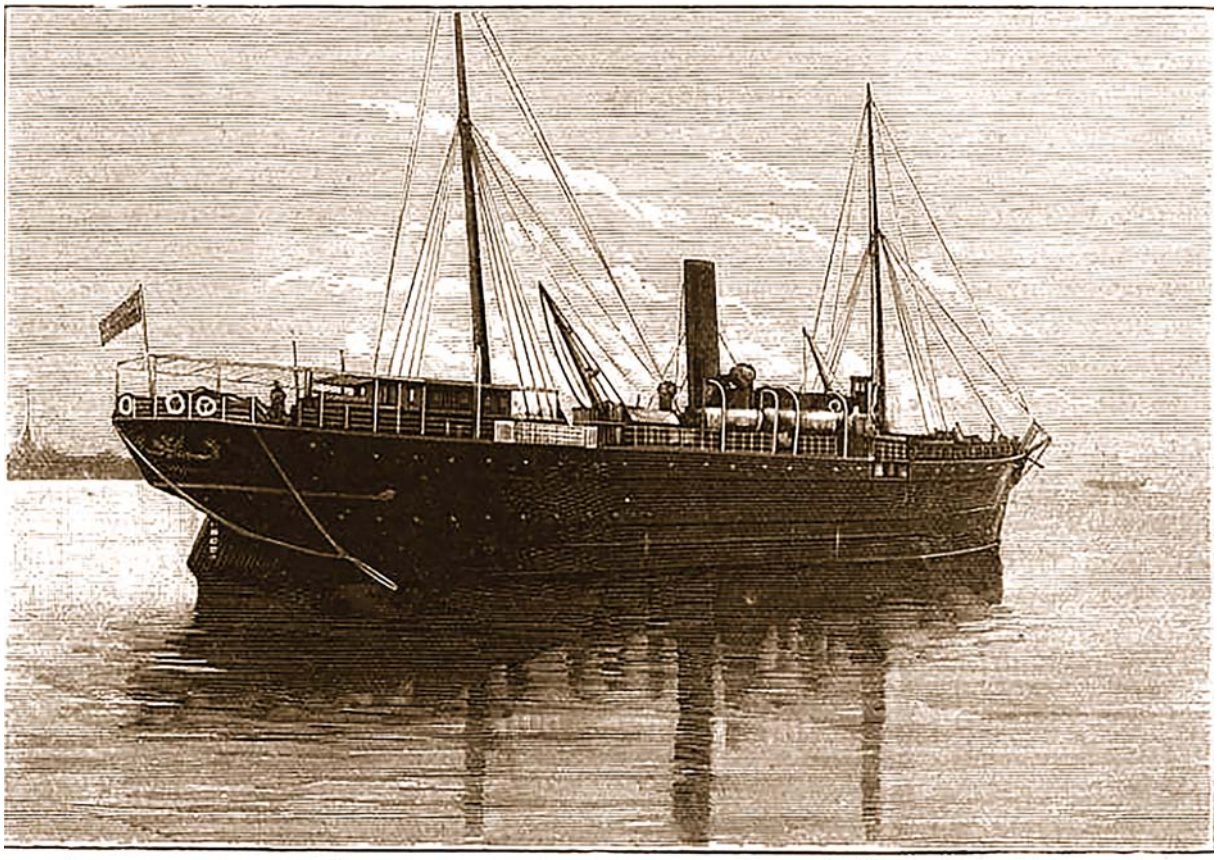
фабричных служащих и в нанесении побоев. С позиции самих рабочих обстоятельства дела, правда, выглядели иначе. Изнуренные непосильным трудом и притеснениями со стороны фабриканта и его служащих, постоянными штрафами, рабочие организовали стачку и предъявили управляющему требования о сокращении рабочего дня, повышении заработной платы, улучшении бытовых условий. Их требования удовлетворены не были, и после этого они прекратили работу, организовав массовое шествие к управлению фабрикой. Для восстановления порядка из Серпухова были вызваны отряды конных казаков, которые и арестовали рабочих.

Дело рассматривалось 10-12 декабря 1897 года в Московской судебной палате. К сожалению для защиты и подсудимых, в этом деле все подсудимые были осуждены в соответствии с обвинением, сформулированным в обвинительном заключении.

Судебный процесс по делу о первой политической демонстрации в Саратове, состоявшейся 6 мая 1902 года и оказавшейся политически значимой, также был достаточно громким.

Демонстрация готовилась заранее, но определяющим толчком к ней послужило известие о казни 3 мая эсера Степана Балмашева, который был сыном уважаемого в общественных кругах Саратова местного революционера-народника В.А. Балмашева. Демонстранты несли четыре флага – три красных и один черный с фамилией Балмашева и надписью белыми буквами: «Вечная память герою». Общее количество участников демонстрации не считали. В обвинительном акте речь шла об их «публичном шествии толпою» «с целью дерзостного порицания установленного законами образа правления, каковое порицание и было выражено выставлением флагов с революционными надписями: «Долой самодержавие!», «Да здравствует народное правление!», разбрасыванием преступного содержания воззваний и пением противоправительственных песен».

О защитниках на этом процессе были блестящие отзывы. Кроме И.Н. Сахарова защитниками выступали корифеи «молодой адвокатуры»: А.М. Александров, М.Л. Мандельштам, Ф.А. Волькенштейн, А.А. Никонов



Пароходъ Русскаго Общества пароходства и торговли „Владиміръ“, потерпѣвшій крушеніе, въ ночь на 27-е іюня, близъ Тарханкутскаго мыса. Съ фот. грав. Хелмицкій.

(шурин Н. П. Карабчевского), саратовскую адвокатуру возглавлял С.Е. Кальманович.

Защитники убедительно опровергали доказательную базу обвинения, утверждая, что показания свидетелей – жандармов, филеров и прочих сыщиков («лиц, служащих и получающих жалованье, командированных для специальной цели») «представляют собой лишь материал для проверки и не могут рассматриваться в качестве судебного доказательства». Со своей стороны защита вызвала 40 свидетелей, которые уличили сыщиков во лжи. Защитники пытались вскрыть юридическую ущербность попыток обвинения квалифицировать саратовскую демонстрацию по ст. 252 российского Уложения о наказаниях, но, увы, суд больше внимал прокурору. Тем не менее, пятерых обвиняемых из 15 суд оправдал, однако в отношении остальных вынес крайне жесткий приговор, несоизмеримый с совершенным деянием: 7 человек, включая трех женщин, были наказаны за участие в «публичном шествии» ссылкой в Сибирь и трое – разными сроками тюрьмы.

Подготовленная защитниками кассационная жалоба положительных результатов не принесла, но, несмотря на это, адвокаты на саратовском процессе заслужили признание революционных партий. «Защита была поставлена блестяще», говорилось в «письме из Саратова» на страницах эсеровского издания материалов процесса. Социал-демократическая «Искра» напечатала письмо одной из осужденных по саратовскому делу, в котором она писала, что навсегда запомнит «эти три дня процесса», включая тот день, «когда произносились прекрасные речи защитниками».

В литературе, в том числе в книге воспоминаний А.Д. Сахарова, встречаются сведения об участии И.Н. Сахарова в 1907 году вместе с другими известными присяжными поверенными: В.А. Маклаковым, Н. Д. Соколовым, Н. К. Муравьевым, М. Л. Мандельштамом, А. М. Александровым и пр. (всего защитников на процессе было 61) в резонансном Выборгском процессе, на котором 167 депутатов I Государственной Думы обвинялись в том, что в ответ на роспуск Государственной Думы обратились 10 июля 1906 года с воззванием «Народу от народных представителей», призывавшем россиян бороться «за попранные права народного представительства». Английская газета «Daily News» об этом процессе писала: «Дважды видела Европа королей, державших ответ перед судьями за прошлое, но никогда еще Европа не наблюдала зрели-

Депутаты I Государственной Думы

ща суда над целым парламентом, не видела, как привлекаются народные представители не поодиночке, не по двое, а в составе целых фракций, на суд чиновников». Депутаты были осуждены на три месяца заключения.

В своих воспоминаниях Андрей Дмитриевич Сахаров отмечал, что его дед был человеком либеральных взглядов. Среди знакомых семьи были такие люди, как В.Г. Короленко, популярный тогда адвокат Ф.Н. Плевако, писатель П.Д. Боборыкин. И.Н. Сахаров дружил с А.П. Чеховым, И.А. Буниным, знал В.В. Вересаева, однако, как видно из одной статьи последнего, Вересаев имел ироническое, неодобрительное отношение к Сахарову. Действительно, отзывы некоторых современников И.Н. Сахарова о нем были неоднозначными.

Круг общественных интересов и связей Ивана Николаевича Сахарова был широким: в 1906 году он стал одним из редакторов – составителей сборника «Против смертной казни», где печатались статьи, письма, рассказы писателей Л. Н. Толстого, В. В. Розанова, философов В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, П.А. Кропоткина, священнослужителей, профессоров-юристов и других. Спустя 66 лет за отмену смертной казни публично выступал и его внук.

В 1911 году Иван Николаевич стал членом правления Московского общества грамотности; в 1912 году участвовал в Фонде народного просвещения при газете «Новь»; в 1914 году был избран в его финансово-исполнительскую комиссию; был также членом Педагогического общества им. Ушинского.

В 1915 году И. Н. Сахаров был избран в правление Московского юридического собрания, а в 1917 году стал его председателем.

На всю жизнь И.Н. Сахаров сохранил воспоминания о детстве, проведенном в доме на берегу речки Тёша. Через много лет в родном селе он основал бесплатную народную библиотеку, которая в списке «Народных библиотек Нижегородской губернии за 1909 год» числилась как «Сахаровская».

В ноябре 1918 года Иван Николаевич приехал в Москву на крестины внука и попытаться решить финансовые дела семьи. На обратном пути он заболел тифом и умер в городе Харькове. До 1992 года точная дата его смерти была неизвестна, до тех пор, пока не был найден некролог, опубликованный 11 декабря 1918 года в харьковской газете «Новая Россия»:

«В ночь с 5 на 6 декабря в Александровской больнице скончался от тифа московский присяжный поверенный и крупный общественный деятель Иван Николаевич Сахаров. В Харькове Сахаров очутился совершенно случайно. Он ехал в Крым, по-видимому, в дороге заболел тифом и был доставлен кем-то в больницу.

Биография Ивана Николаевича несложна: окончив московскую адвокатуру, причем скоро стал выступать в политических и сектантских процессах. Одновременно началась его широкая общественная деятельность в сфере, преимущественно, культуры и просвещения. Так, он избран был секретарем знаменитого в свое время московского комитета грамотности. С закрытием последнего в 1895 г., стал работать в других культурно-просветительских организациях, а в 1905 году сам явился основателем «Лиги образования», просуществовавшей всего два года: в 1907 году она была закрыта.

Иван Николаевич был, между прочим, выборщиком от партии конституционных демократов (кадетов) во вторую Государственную Думу и председателем возникшей при центральном комитете партии комиссии по вопросам и свободе совести.

Иван Николаевич был, между прочим, выборщиком от партии конституционных демократов (кадетов) во вторую Государственную Думу и председателем возникшей при центральном комитете партии комиссии по вопросам и свободе совести.

Не чужд был Иван Николаевич и литературы. В течение долгих лет, начиная с конца 80-х годов, он по юридическим вопросам писал в «Русских ведомостях», а в 1906 г. выпустил сборник против смертной казни, выдержавший несколько изданий.

Пишущий эти строки хорошо знал покойного. В личных отношениях он был чуткий, отзывчивый и в высшей степени доброжелательный человек. Мир праху его!

Е.П.Белоконский».

20 ЛЕТ СПУСТЯ

Адвокатская консультация «Клён, Иорданиди и партнеры» отметила 20–летие с момента образования.

История этого адвокатского образования напоминает сюжет для небольшого рассказа – об адвокатской дружбе и верности профессии.

Юридическая консультация № 158, входящая в состав одной из старейших коллегий России – Межреспубликанской коллегии адвокатов, была образована на исходе прошлого века, в январе 1999 года. Ее основали два друга Андрей Клён и Георгий Иорданиди. Андрей стал заведующим, Георгий – его заместителем. У них в активе было престижное образование, оба окончили Московскую государственную юридическую академию, фамильные традиции и горячее желание работать. Они с энтузиазмом включились в адвокатскую практику. Дела у друзей шли в гору. Доверитель приходил от доверителя, вдохновленный блестящими рекомендациями. И вот уже за бывшей номерной консультацией закрепилось более выразительное название «Клён, Иорданиди и партнеры».

Оказавшись на переломном этапе в жизни страны, молодые юристы чутко чувствовали время перемен, его потребности и возможности. А. Клён, Г. Иорданиди и их партнеры стали специализироваться на юридическом сопровождении бизнеса, предоставляя своим клиентам полный спектр услуг – от гражданского и трудового до уголовного и международного права. Со своими специфическими проблемами к ним за помощью нередко обращались должностные лица и политики, люди науки и искусства. При этом двери консультации всегда были открыты и для простых граждан.

В 2006 году Георгий Иорданиди возглавил консультацию № 187, куда перешла часть адвокатов 158-й. Но партнеры оставались верны своей дружбе, помогали друг другу и часто решали сложные задачи адвокатской практики сообща.

За успехи в работе и профессионализм оба были удостоены знака «Почетный адвокат России» и медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени.

Недавно друзья вновь решили работать вместе, возродив адвокатскую консультацию «Клён, Иорданиди и партнеры». Это тоже своеобразный ответ на вызовы времени. Андрей Николаевич Клён и Георгий Анатольевич Иорданиди, умудренные богатой юридической практикой и большим жизненным опытом, намерены вывести свое адвокатское образование на новый качественный уровень, соответствующий международным стандартам юридических услуг.

31 января состоялось открытие нового офиса «Клён, Иорданиди и партнеры», прошедшее под знаком 20-летия совместной деятельности партнеров. Примечательно, что ныне консультация занимает то же помещение, в котором друзья начинали свою совместную деятельность 20 лет назад. Но только вид у него уже совсем другой. В здании произведен капитальный ремонт и реставрационные работы, вернувшие первозданный облик особняку, построенному во второй половине XIX века.

Андрей Клён и Георгий Иорданиди с отцом-основателем МРКА Николаем Клёном

Наш корр.

Андрей Клён

Георгий Иорданиди

На праздновании юбилея консультации

ПРЕЗИДИУМ ПОЗДРАВИЛ КОНСУЛЬТАЦИЮ

С 20-летним юбилеем адвокатской консультации «Клён, Иорданиди и партнеры» пришли поздравить члены президиума старейшей Межреспубликанской коллегии адвокатов. Сидят (слева направо): В.Н. Рябцев, Р.Ю. Зиновьев, Н.И. Никитенко. Стоят (слева направо): Д.А. Иорданиди, Г.А. Иорданиди, В.В. Карчевский, А.Н. Клён, В.Б. Тепликов, Н.Н. Клён, А.Ф. Жданович.

Фотографии Екатерины Рицкой.

Читайте на с. 48.